

*Публикация Трансперанси Азербайджан
при финансовой поддержке
BP – Business Unit Azerbaijan*



TRANSPARENCY INTERNATIONAL
AZERBAIJAN



*Оценка уровня коррупции в стране:
Исследование общественного мнения в
Азербайджане*

Баку 2004

Данный отчет содержит анализ результатов социологического опроса населения по проблеме коррупции в Азербайджане, проведенного в апреле - мае 2004 года по заказу «Трансперанси Азербайджан» (председатель совета директоров Сабит Багиров, исполнительный директор Рена Сафаралиева) группой социологов под руководством Татьяны Сулиной.

Проведенный опрос является органической составной частью масштабного национального исследования по проблеме коррупции в стране, другие компоненты которого включают изучение законодательной базы (при поддержке офиса ОБСЕ в Баку) и ее исполнения на практике (донор - посольство Великобритании в Баку), опроса среди представителей деловых кругов (при финансировании со стороны компании Статойл Азербайджан а.с) и заключительного отчета по оценке системы этики общегосударственного поведения (National Integrity System), авторство методологии которого принадлежит Трансперанси Интернашнл и который будет финансироваться азербайджанским отделением Фонда Евразия.

Этот проект был бы невозможен без финансовой поддержки со стороны BP Business Unit Azerbaijan. Мы также благодарим всех тех, кто принял участие в работе над этой публикацией – это команда в почти 50 человек.

Отчет состоит из четырех частей: Основных выводов, Оценки уровня коррупции в Азербайджане, анализа демографических данных и описания методологии исследования. Вопросы анкеты, по которой приводилось исследование приведены в тексте отчета.

Организация опроса: Татьяна Сулина
Составление отчета: Рена Сафаралиева
Контроль за качеством отчета: Расим Мусабеков
Составление графиков: Замина Алиева
Художник: Рашид Шериф

© Трансперанси Азербайджан
Азербайджан, Баку ул. Ахмеда Джавада 5, кв. 6
тел./факс (99412) 492 04 22 эл. почта transpaz@azeronline.com
вебсайт www.transparency-az.org

Оглавление

I. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	3
II. ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В СТРАНЕ	7
III. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ РЕСПОНДЕНТОВ И РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТЬ ВЫБОРКИ	33
IV. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	35

I. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Оценка общей ситуации и перспектив развития Азербайджана респондентами свидетельствует о преобладании у населения страны умеренных настроений. При этом прослеживается поляризация граждан на две, примерно равные группы: довольных и недовольных существующим положением, что содержит в себе вероятность возможного в будущем раскола общества. Однако обращает внимание тот факт, что число очень недовольных довольно существенно (12, 8%) по сравнению с очень довольными (таких всего 4,5%). Тем не менее, принимая во внимание преобладание в общественном мнении оптимистических ожиданий (их вчетверо больше, чем пессимистов) в отношении ближайших экономических перспектив страны и благоприятную конъюнктуру на мировом рынке нефти, оснований для драматизации текущей ситуации нет.

2. Уровень благосостояния граждан в стране чрезвычайно низкий. Хотя лишь 40% участников опроса охарактеризовали свой жизненный уровень как плохой или очень плохой, в действительности ситуация много хуже и связано это с заниженными потребностями населения. Ведь 50,7% респондентов (большинство которых причисляют себя к среднему классу) заявили, что им едва хватает денег на питание, но купить одежду уже трудно.

С другой стороны, семейный доход четырех пятых из числа опрошенных лиц ниже 600 000 манат (менее 1 доллара в день при 4 членах семьи), а это едва покрывает минимальную потребительскую корзину. Принимая во внимание то, что только 31,8% опрошенных заявили, что ограничивают свои расходы только питанием, можно предположить, что они располагают скрытыми доходами. Почти двукратный разрыв между объявленными доходами респондентов и самооценкой уровня их благосостояния и расходов согласуется с оценками некоторых экспертов о том, что оборот теневой экономики примерно равен годовому бюджету Азербайджана.

3. Основные проблемы страны, по мнению респондентов, являются социально-экономическими. Первую тройку приоритетных проблем составили безработица (34,9%), разрешение конфликта в Нагорном Карабахе (22,3%) и улучшение социальной защиты населения (22,0%). Проблема борьбы с коррупцией привлекла внимание 11,0% участвовавших в опросе лиц и, хотя эта проблема упоминалась в 2-3 раза реже, чем вышеназванные, как показывают результаты иных исследований, в обществе наблюдается усиление озабоченностью этим социальным феноменом.

Из тех, кого беспокоит проблема коррупции, мужчин больше (68,2%), чем женщин (31,8%), т.к. традиционно в стране первые более активно участвуют в системе социальных отношений и, соответственно, чаще сталкиваются с коррупцией. Горожане обеспокоены этой проблемой больше (56,4%), чем жители села (43,6%), что естественно, так как в городах сосредоточена экономическая жизнь, плотнее чиновничья сеть и больше поле для коррупции. Обращает внимание, что безработица и отсутствие жизненных перспектив порождает у значительной части жителей страны (22,2%) мысли уехать из Азербайджана навсегда, что представляет собой очень опасную тенденцию для генофонда страны, с учетом уровня возраста и образования потенциальных мигрантов. Среди желающих покинуть страну почти половину (44,6%) составляют лица в возрасте от 18 до 30 лет или почти треть (31,2%) всех опрошенных этой возрастной группы. С точки зрения образовательного уровня, потенциальные мигранты составляют почти половину, а именно 42,9% всех опрошенных с

незаконченным высшим и почти четверть (26,0%) от всех респондентов с высшим образованием. С другой стороны, среди желающих покинуть страну достаточно высокий уровень тех, кто не имеет или не получает высшего образования – таких 73%.

4. Формы и динамика коррупции. Три четверти респондентов (74,9%) представляет себе коррупцию преимущественно в форме взятки, с которой они чаще всего сталкиваются в повседневной жизни. По мнению более чем половины респондентов (53,9%), ситуация с коррупцией в Азербайджане за последние десять лет ухудшилась, причем довольно существенно. Основные причины этого они усматривают в отсутствии эффективной государственной программы по борьбе с коррупцией, снижении уровня доходов населения, ликвидации советских органов контроля, отставании правовой базы, а также в отсутствии контроля за исполнением законов и поведением чиновников.

5. Оценка уровня коррупции и отношение населения к этому явлению однозначно негативное. Подавляющее большинство (86,9%) респондентов считает уровень коррупции в Азербайджане высоким или очень высоким, 83,2% респондентов не одобряют или даже возмущены уровнем коррупции в стране, при этом 91,9% полагают, что и общественное мнение осуждает коррупцию. Почти половина участников опроса (48,6%) полагает, что взятки дают в результате прямого вымогательства со стороны чиновников. Однако при этом 37,3% считает, что взятки дают в качестве добровольного вознаграждения за решение определенной проблемы, а еще 12,8% рассматривают взяточничество в качестве сложившейся традиции. Таким образом, с одной стороны, общество не одобряет коррупцию, а с другой, значительная часть социума свыклась с коррупцией и воспринимает ее как неизбежное и привычное зло. Люди готовы давать взятки, так как иначе необходимую услугу получить невозможно. Таким образом, прослеживается заметный разрыв между оценкой уровня коррупции и ее неприятием обществом, который и является свидетельством тревожной тенденции свыкания определенной части социума с этим феноменом.

6. Несовершенство правовой системы в стране порождает условия для коррупции, причем каждый пятый уверен, что противоречивые нормы, создающие условия для вымогательств, сознательно включены в законодательные акты. Участники опроса не очень хорошо информированы о принятии Милли Меджлисом закона о борьбе с коррупцией. Примерно половина респондентов вообще не имела об этом представления и сомневается в его действенности.

7. Основными причинами коррупции в стране подавляющее большинство респондентов полагает следующие: коррумпированность властной верхушки, дефектность системы государственного управления и отсутствие общественного контроля. Примерно половина респондентов полагает, что коррупция приблизительно одинаково распространена на всех уровнях властной пирамиды, а еще четверть отдает первенство в этом высшим эшелонам. Таким образом, по мнению опрошенных, причины буйства коррупции в стране, главным образом, в неэффективности самой власти на фоне недостаточной сопротивляемости общества.

8. В отношении перспектив и сроков начала решительной борьбы с коррупцией мнения респондентов разделились почти поровну, с незначительным перевесом оптимистов над пессимистами. Это можно трактовать и как извечную веру людей в хорошее, но в равной мере и как выражение общественного запроса на актуализацию мер, направленных на обуздание коррупции.

9. Возглавить борьбу с коррупцией, по мнению абсолютного большинства респондентов, должно правительство. Важная роль отводится правоохранительным органам, судам, Парламенту, а также прессе и телевидению. Авторитет муниципалитетов, НПО и других общественных институтов в глазах респондентов недостаточен для лидерства в данном деле. Каждый десятый респондент заявил, что возглавить эту борьбу должен лично Президент.

Но если в отношении способности главы государства и его аппарата справиться с этой миссией респонденты выражают определенную степень доверия, то другие государственные структуры (Кабинет министров, прокуратура, суды, МВД и др.), за исключением Министерства национальной безопасности, не кажутся им дееспособными в обуздании коррупционной вакханалии в стране, несмотря на то, что, казалось бы, должны выполнять эту функцию. Примирить это противоречие можно, лишь предположив, что люди инициативу и руководство этим процессом отдают главе государства и его аппарату, но при этом ожидают очищения и реорганизацию правительственных структур и правоохранительных органов с тем, чтобы вернуть им доверие со стороны общества, только после чего их можно будет включить в общую борьбу с коррупцией.

Одновременно ответы респондентов демонстрируют некоторое отстранение самого общества от процесса борьбы с коррупцией, т.к. налицо симптом стремления переложить груз забот и ответственности за это, главным образом, на власти.

10. Меры по борьбе с коррупцией подавляющее большинство респондентов связывает с осуществлением следующих шагов (в порядке убывания их значимости):

- ужесточение уголовной и административной ответственности за коррупцию;
- принятие эффективной общенациональной программы, а также создание специального органа по борьбе с коррупцией;
- усиление прозрачности в системе государственного управления;
- замена коррумпированных чиновников на новые кадры;
- реформа системы государственного управления;
- просвещение населения и создание общественного неприятия коррупции;
- проведение судебной реформы и создание независимых судов;
- повышение зарплат и пенсий в государственном секторе до уровня, сопоставимого с частным сектором;
- ежегодное декларирование доходов чиновниками и публикация этих данных.

Хотя первенство респондентами все еще отдается старым советским мерам административного принуждения, уже достаточно широкую поддержку у них получили предложения, связанные с обеспечением большей прозрачности в сфере государственного управления и доходов, а также активизации усилий общественных институтов.

11. Сферу коррупции в Азербайджане локализовать сложно, так как с вымогательством взяток люди сталкиваются буквально на каждом шагу. Согласно представлению, распространенному в обществе, труднее всего получить помощь «просто так» в медицинских учреждениях и дорожной полиции, где вероятность вымогательства составляет более 80 процентов. Причем, число тех, кто сталкивается с

коррупцией в этих сферах на личном опыте как видно ниже, согласуется с представлением населения относительно их коррумпированности. Почти также трудно избежать взятки при получении социальных льгот, требования защиты со стороны полиции, прохождении военной службы, рассмотрении дела в суде, трудоустроиться в госсекторе, приобрести или оформить земельный участок. Сопротивляться вымогательствам и получить необходимые услуги без взятки, по мнению респондентов, отчасти возможно лишь в сфере образования и при получении религиозных услуг.

12. Представления о коррупции в стране опирается не на слухи или сообщения СМИ, но большей частью на личный негативный опыт. В ситуацию с вымогательством попадали 58,9% от всего числа респондентов или членов их семей, из коих 67,74% попали в такую ситуацию за последние полгода. В 55,9% всех случаев люди заплатили бы взятку, если бы их попросили, а еще 12,7% уклонились от ответа на этот вопрос, что еще раз подтверждает, что люди практически не сопротивляются вымогательству. Проблемы не дающих взятки, как видно из опроса, в большинстве случаев остаются нерешенными. Большая часть коррупционных выплат не превышает суммы, эквивалентной 100 долларам США, что для условий Азербайджана не мало.

Относительно средний, но не крайне высокий уровень коррумпированности системы образования (72,1% от всех респондентов полагают, что случаи вымогательства в системе образования встречаются с частотой «время от времени», «часто» и «очень часто», но при этом нельзя получить услугу «просто так» только в 54,7%, а личный опыт столкновения с коррупцией в этой сфере имеется у 49%), как представляется, связан с существованием тестовой системы поступления в высшие и средние специальные учебные заведения, которая, несмотря на существование отдельных недостатков, в целом, зарекомендовала себя как достаточно объективная модель взаимоотношений между потребителями услуг и чиновничьим аппаратом, сводящая до минимума роль личностного фактора и прямых контактов между ними. Кроме того, эта система основана на компьютеризированном учете и имеет четкие и доступные населению правила поступления. Представляется, что именно эта модель может и должна быть использована для снижения уровня коррупции в стране и рекомендована к внедрению в иных сферах, где отдельные проявления этого процесса уже можно наблюдать, например, внедряемую систему выдачи пенсий посредством банков или публикацию законодательных актов.

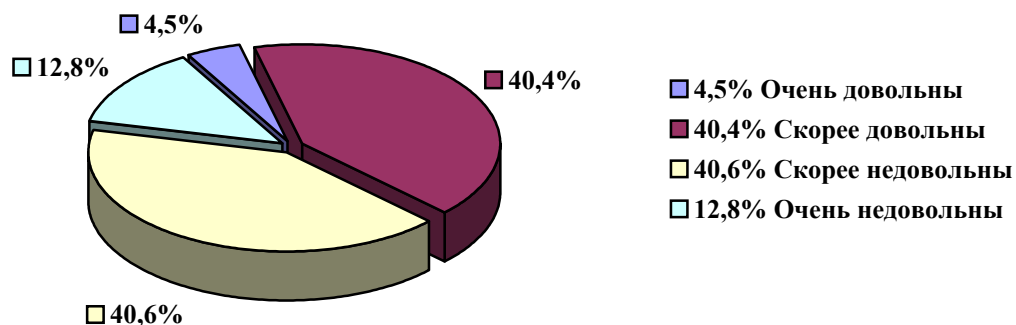
На основе проведенного исследования можно вполне определенно сделать вывод о наличии крайне выраженной системной коррупции в Азербайджане, которая поразила все слои общества сверху донизу и обуздание которой предполагает глубокое реформирование всей системы государственного управления, мобилизацию общественного мнения и общественных институтов.

II. ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В СТРАНЕ

ОЦЕНКА ОБЩЕЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ

А 1. Как Вы в целом относитесь к ситуации в Азербайджане в настоящее время?¹

Диаграмма 1

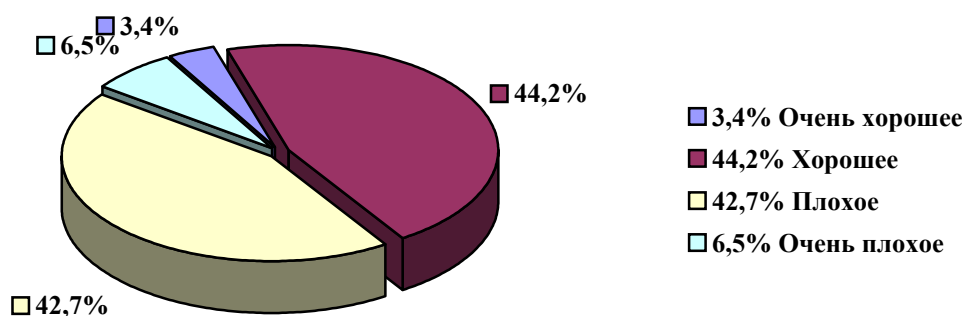


Как видно из распределения ответов респондентов, в общей оценке ситуации в стране преобладает умеренность. Число довольных и недовольных общей ситуацией в стране примерно одинаково. Однако обращает внимание тот факт, что число очень недовольных довольно существенно превышает число очень довольных общей ситуацией.

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ И ПЕРСПЕКТИВ ЕЕ РАЗВИТИЯ

А 2. Как бы Вы оценили экономическое положение в Азербайджане в настоящее время?

Диаграмма 2



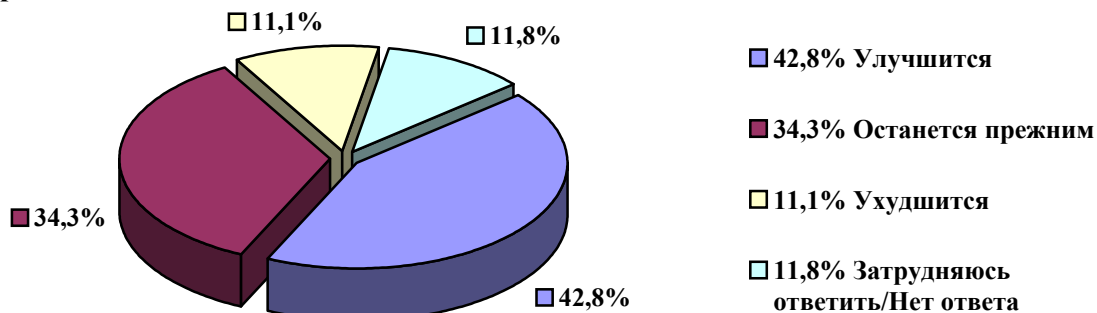
Как видно из соответствующей диаграммы, умеренность респондентов в оценке экономического положения носит еще более выраженный характер, чем даже при оценке общей ситуации в стране. Обращает внимание то, что мнения респондентов разделились практически поровну. Если преобладание у опрошенных лиц средних оценок может рассматриваться как показатель отсутствия явно выраженного кризиса в

¹ Отчет составлен на основании анкеты, однако последовательность анкеты и отчета не всегда совпадают.

стране, то раздел мнений респондентов почти поровну является симптомом глубинной поляризации общества. Запаздывание с решением актуальных проблем страны может трансформировать эту поляризацию в опасное отчуждение общества от государства.

А 3. Как Вы думаете, через год экономическое положение в Азербайджане улучшится, останется прежним или ухудшится?

Диаграмма 3

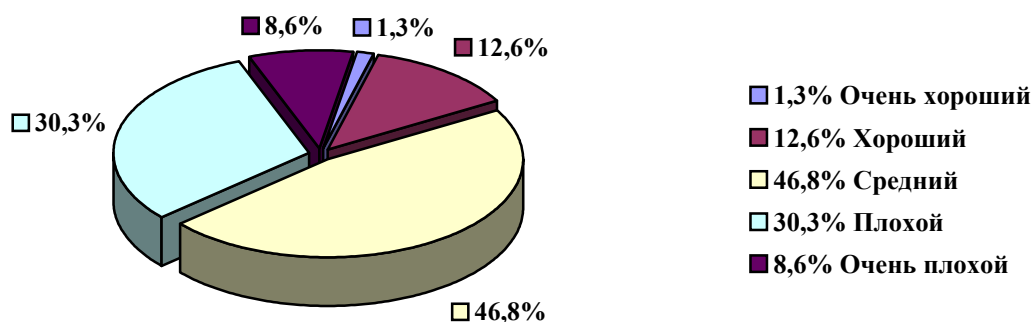


В отношении перспектив экономического развития страны у респондентов проявляется осторожный оптимизм. Доля тех, кто ожидает через год улучшения экономической ситуации, вчетверо больше тех, кто предполагает ее ухудшение. Подобный оптимизм, скорее всего, питается положительной динамикой экономического развития последних лет, наблюдаемой преимущественно в столичном Баку, и благоприятной конъюнктурой цен на нефть на мировом рынке. Определенную роль в формировании позитивных ожиданий провинциалов, по-видимому, сыграли обещания и некоторые реальные усилия правительства в отношении создания рабочих мест и развития регионов страны.

ОЦЕНКА СОБСТВЕННОГО ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ

А 4. Как бы Вы охарактеризовали свой жизненный уровень?

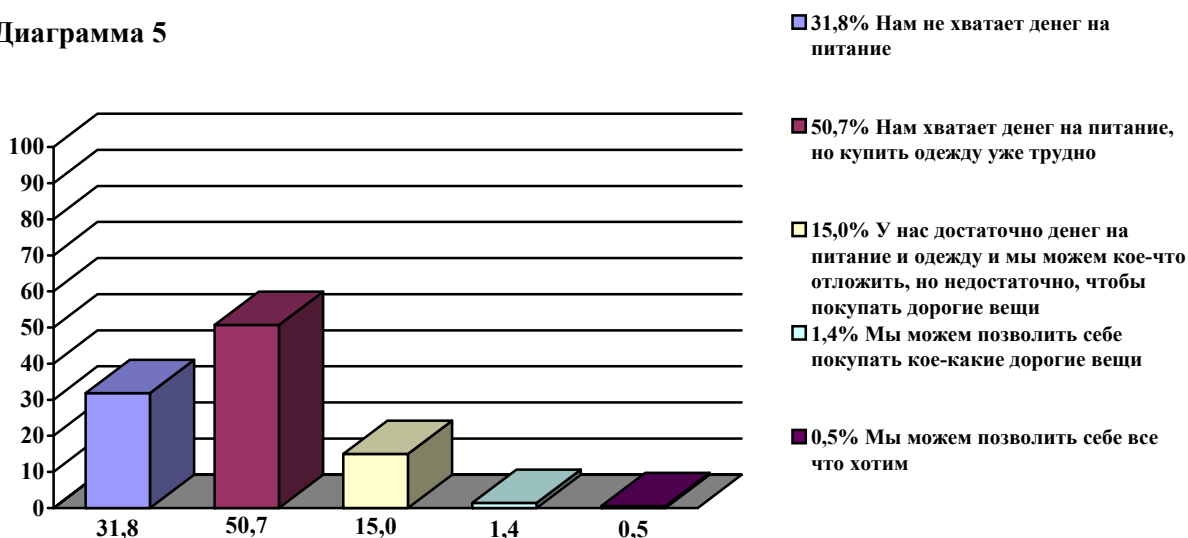
Диаграмма 4



Если ориентироваться на субъективное самоощущение, то в Азербайджане средние и зажиточные слои составляют большинство, подобно развитым странам. Однако, согласно объективной статистике, подавляющее большинство населения страны у нас имеет среднедушевой доход менее 2 долларов в день, то есть относится к категории бедных. Очень велика и доля тех, чьи доходы ниже уровня нищеты, определяемого в 1 доллар в день. Наблюдаемое завышение самооценки является, скорее, следствием соотнесения собственного жизненного уровня с положением групп, находящихся в полной нищете.²

Д 7. Как бы вы оценили финансовое положение своей семьи?

Диаграмма 5



Из сравнения диаграмм 5 и 6 видно, что свой уровень жизни плохим и очень плохим считают в основном те, кому не хватает денег даже на продукты питания. Середняками называют себя те, кому в действительности хватает денег лишь на питание, но купить одежду уже трудно. Хорошо оценивают свой жизненный уровень те, у кого достаточно денег на питание и одежду и они могут кое-что отложить, но их доходов недостаточно, чтобы покупать дорогие вещи, то есть, по мировым меркам их тоже нельзя отнести к среднему классу. По-видимому, только те, кто может позволить себе покупать дорогие вещи, в реальности, отвечают параметрам среднего класса развитых стран и таких всего 1,4%. Богатых же в Азербайджане ничтожно мало, но, согласно данным иных источников, именно они вряд ли уступают по уровню благосостояния аналогичным группам в других странах.

Д 6. Каков ваш уровень месячного дохода?

Отвечая на вопрос о размерах месячного дохода семьи (учитывались все зарплаты, пособия на детей, пенсии и другие поступления), только 6,1% респондентов указали его в интервале 600.000 –1.000.000 манат и лишь 3,1% – свыше 1 миллиона манат.³ Объявленный семейный доход большинства респондентов (83,5%) составил

² Согласно данным Мирового банка и ООН, основанным, главным образом, на официальной статистике, за чертой нищеты (т.е. при доходе менее 1\$ на человека в день) находилось в 1996 г – 61%, в 2001 – 49%, в 2002 – 46,7%, и, наконец, в 2003 – 44% населения страны. Источник: газета Эхо, 12 июля 2004г.

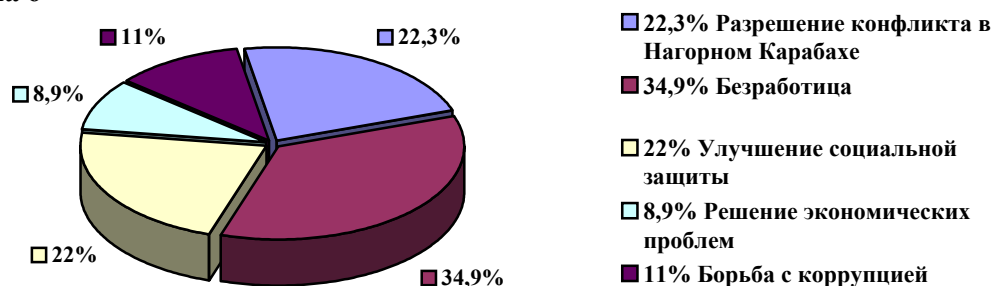
³ На момент проведения исследования официальный обменный курс составлял примерно 4 925 по отношению к доллару США

менее 600.000 манат в месяц. Это едва-едва покрывает установленный для физического выживания минимум, в то время как о нехватке средств на питание заявили только 31,8% от всех опрошенных. Расхождение составило почти 50%, что говорит как о несомненном завышении респондентами самооценки собственного уровня жизни, так и о том, что при ответах на вопросы анкеты ими указывались лишь официальные доходы. Принимая во внимание то, что значительная часть населения не ограничивает свои расходы только питанием (см. ответы на вопрос Д.7), можно предположить, что они располагают скрытыми доходами, размеры которого сопоставимы с официально декларируемыми доходами. По мнению многих экспертов, оборот теневой экономики Азербайджана эквивалентен годовому бюджету страны, что и косвенно подтверждается респондентами.

ПРИОРИТЕТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРАНЫ

А 7. Какая проблема страны является наиболее серьезной?

Диаграмма 6



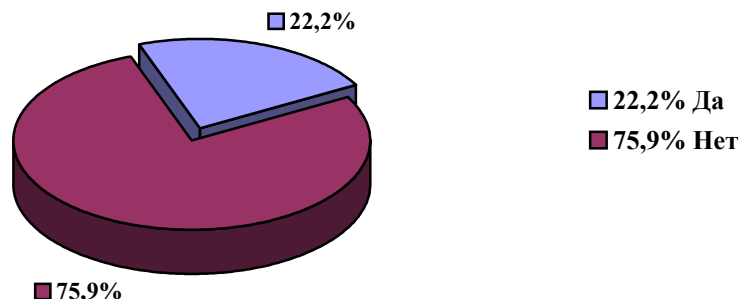
Из всех проблем, стоящих перед страной, по мнению респондентов, наиболее насущной является проблема безработицы, затем по степени приоритетности следует разрешение конфликта в Нагорном Карабахе и улучшение социальной защиты населения. Борьбу с коррупцией респонденты поставили на четвертое место и, хотя эта проблема упоминалась в 2-3 раза реже, чем вышеназванные, в обществе наблюдается усиление озабоченностью этим социальным феноменом.⁴ Из тех, кого беспокоит проблема коррупции, мужчин больше (68,2%), чем женщин (31,8%), что объясняется тем, что в Азербайджане первые традиционно более активно включены в систему социальных отношений и, соответственно, чаще сталкиваются с коррупцией. Дифференциация в отношении к проблеме коррупции в зависимости от возраста и уровня образования отчетливо не проявляется. Однако обеспокоенность горожан данной проблемой несколько выше (56,4%), чем у жителей села (43,6%). Такое соотношение вполне объяснимо, если принять во внимание тот факт, что экономическая активность и финансовые обороты (в том числе и теневые), в основном, сосредоточены в Баку и других городах, а также высокую интенсивность соприкосновения горожан с чиновниками, их более широкий доступ к СМИ и иным источникам информации.

ПЛАНЫ В ОТНОШЕНИИ ВОЗМОЖНОЙ ЭМИГРАЦИИ ИЗ СТРАНЫ

⁴ Мониторинг общественного мнения как фактор формирования гражданского общества в Азербайджане, Баку, 2004г., публикация социологической службы «Пульс»

А 5. Если бы у вас была такая возможность, вы бы уехали из Азербайджана навсегда?

Диаграмма 7

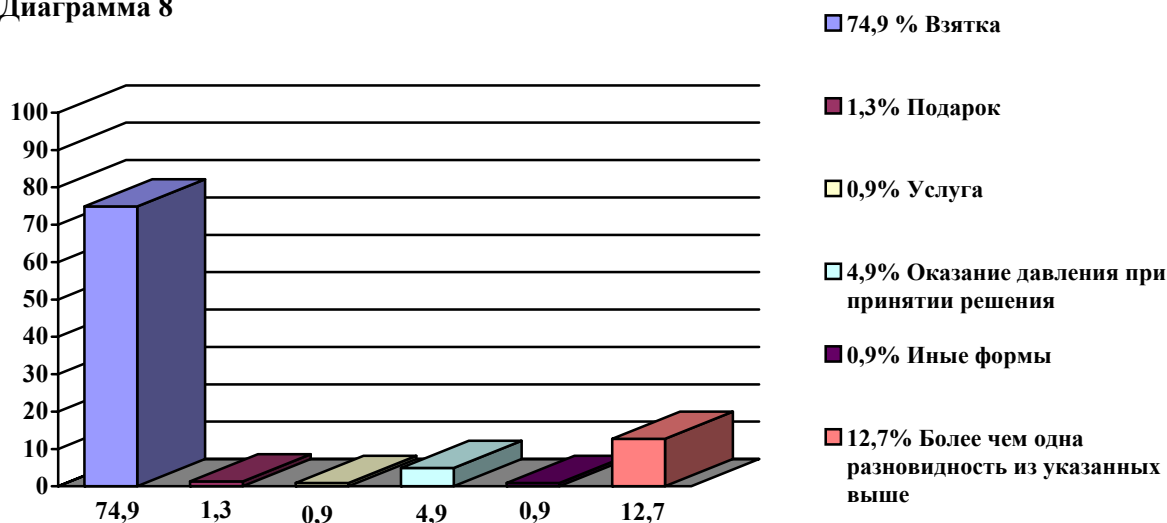


Вероятно, именно отсутствие работы порождает у значительной части жителей страны мысль уехать из Азербайджана навсегда. Особо опасной тенденцией является тот факт, что среди потенциальных мигрантов превалирует так называемый генофонд нации. Среди желающих покинуть страну почти половину (44,6%) составляют лица в возрасте от 18 до 30 лет или почти треть (31,2%) всех опрошенных этой возрастной группы. Среди потенциальных мигрантов 68,9% являются жителями городов (и составляют 26,4% от всех опрошенных городских жителей), а 31,1% проживает в сельской местности, где нет работы (такие составляют 16,4% от всех опрошенных сельчан). С точки зрения образовательного уровня, потенциальные мигранты составляют почти половину, а именно 42,9% всех опрошенных с незаконченным высшим и почти четверть (26,0%) от всех респондентов с высшим образованием. С другой стороны, среди желающих покинуть страну достаточно высокий уровень тех, кто не имеет или не получает высшего образования – таких 73%.

ПОНЯТИЕ О КОРРУПЦИИ

В 1. Что Вы понимаете под словом «коррупция»?

Диаграмма 8

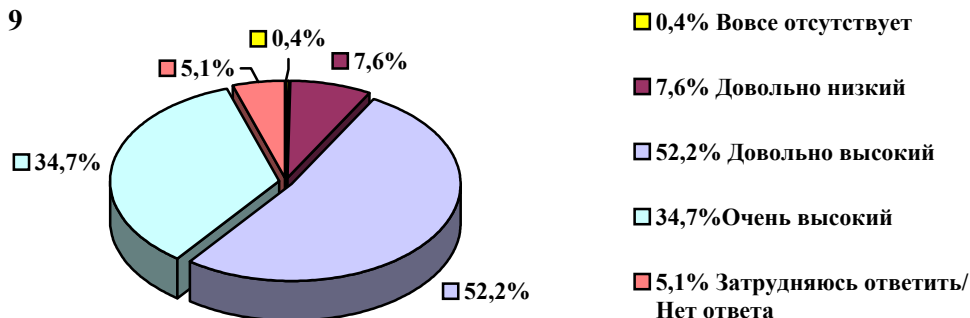


Почти три четверти респондентов под коррупцией подразумевают исключительно взятку. Это не удивительно, так как население в своей массе соприкасается именно с такой разновидностью коррупции. За исключением такой формы как оказание давления при принятии решений (4,9%), остальные формы в общественном мнении практически не фигурируют. Корыстное использование служебного положения, расхищение государственной собственности, земли, природных ресурсов и пр. не воспринимаются как коррупционные проявления. Это убедительно свидетельствует о том, что информированность населения по проблеме коррупции находится на низком уровне.

ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ

В 3. Как Вы оцениваете уровень коррупции в нашей стране?

Диаграмма 9

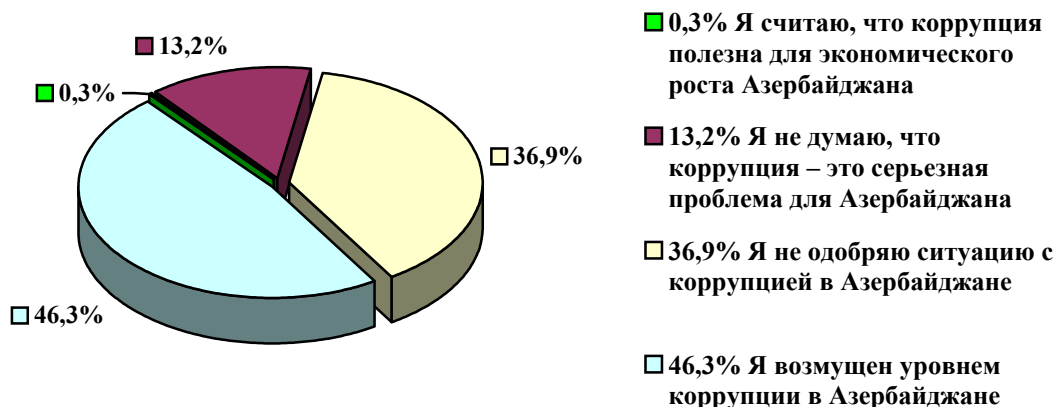


Только незначительная часть респондентов уклонилась или затруднилась с ответом на это вопрос. Обращает внимание, что число респондентов, оценивших уровень коррупции в стране как высокий или очень высокий, почти в десять раз превышает количество тех, кто заявляет о ее низком уровне или же полном отсутствии, что свидетельствует в пользу восприятия уровня коррупции в стране как высокого.

ЛИЧНОЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ К КОРРУПЦИИ

В 2. Какое из ниже приведенных высказываний лучше всего отражает Ваше отношение к коррупции в целом?

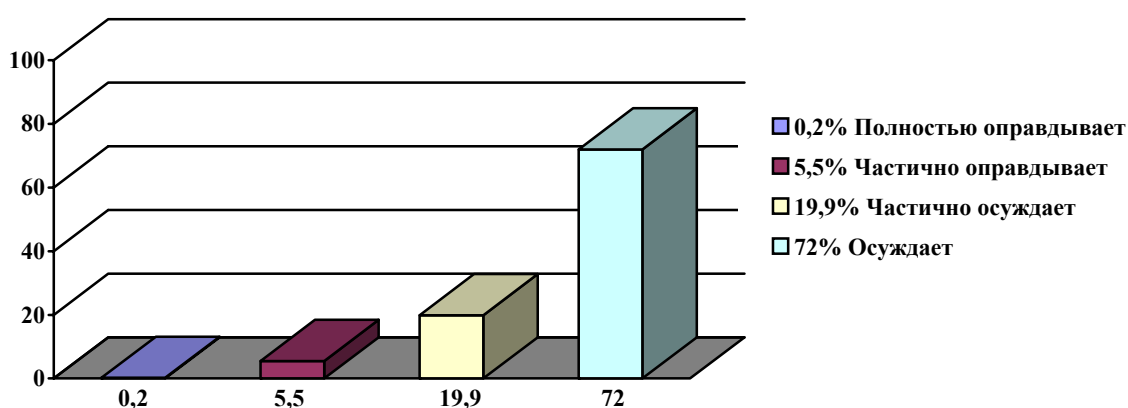
Диаграмма 10



Представления о полезности коррупции в качестве «смазывающего механизма» неэффективной системы государственного управления, оправданные в некоторой мере для условий тоталитарного советского общества, для рыночной экономики оказались неуместны. Об этом свидетельствует мизерное количество респондентов, поддержавших данный тезис. Если при ответах на вопрос В.3 выше около 8% респондентов оценивали уровень коррупции в Азербайджане как низкий, то число не считающих эту проблему для Азербайджана серьезной заметно выше – 13,2%. Однако в общественном мнении доля тех, кто негативно реагирует на ситуацию с коррупцией, более чем в 6 раз (в вопросе В.3 соотношение составило 10 раз) превышает долю тех, кто настроен благодушно или терпимо. Таким образом, прослеживается заметный разрыв между оценкой уровня коррупции и ее неприятием обществом, что является свидетельством тревожной тенденции свыкания определенной части социума с этим феноменом.

В 9. Как общественное мнение относится к коррупции?

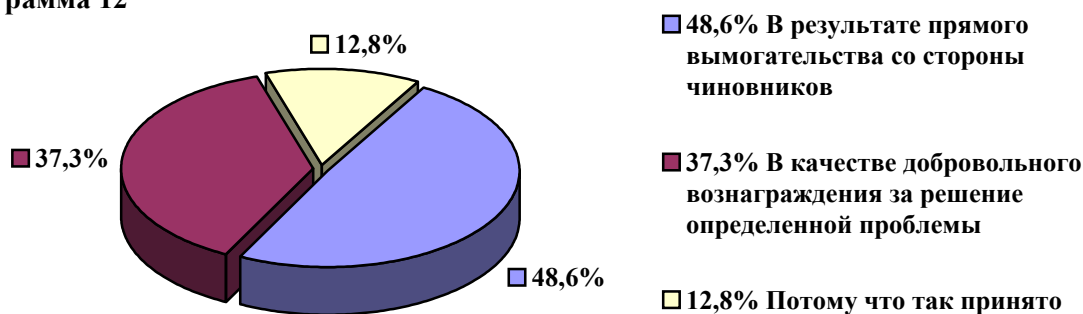
Диаграмма 11



Согласно распределению ответов, свыше четырех пятых респондентов полагают, что азербайджанское общество осуждает коррупцию. Это коррелируется с ответом на предыдущий вопрос, в котором выявлялась личная позиция респондентов на коррупцию в стране, однако терпимость и благодушие в оценке общественных настроений ниже, чем при личных оценках, что может быть истолковано как желание части респондентов возложить противодействие коррупции на других.

В 5. Каким образом люди дают взятки?

Диаграмма 12

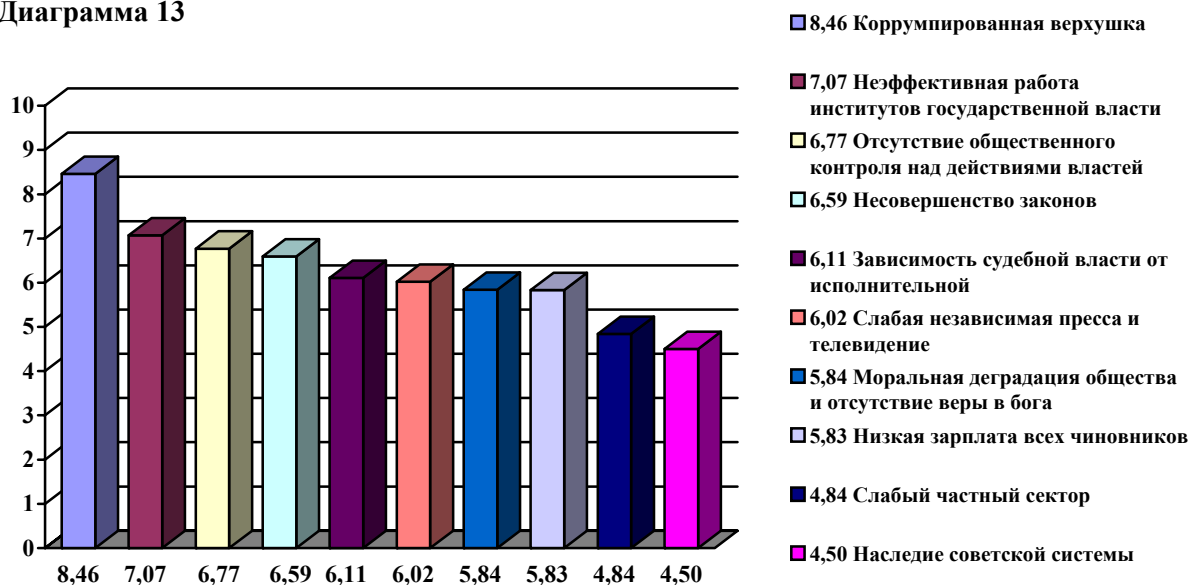


Несмотря на осуждение коррупции, что наглядно проявилось при ответах на предыдущие вопросы (В.2, В.3 и В.9), распределение ответов респондентов по вопросу коррупционной практики показывает, что взяточничество превратилось в Азербайджане в обыденную практику и стало частью привычного образа жизни. Об этом свидетельствует то, что хотя половина респондентов четко связала взятки с прямым вымогательством со стороны чиновников, тем не менее, другая половина опрошенных лиц (37,3% + 12,8%) считает взятку добровольным или принятым актом.

ПРИЧИНЫ КОРРУПЦИИ

В 4. Каковы причины коррупции в нашей стране?

Диаграмма 13



Респондентам было предложено оценить по степени важности каждую из перечисленных ниже причин, вызывающих коррупцию, по шкале от 1 до 10 баллов, где 1 означает наименее важную, а 10 – наиболее важную причину. Обращает внимание тот факт, что респонденты рационально посчитали не совсем убедительным апеллировать к советскому наследию в качестве основной причины коррупции, поставив ему низкие баллы. После развала СССР и краха коммунистического тоталитаризма миновало 13 лет, а ситуация стала много хуже, чем раньше. В государстве, в котором всем заправляют коррумпированные чиновники, «частный сектор» - слабый по определению, то есть это не причина, а следствие коррупции.

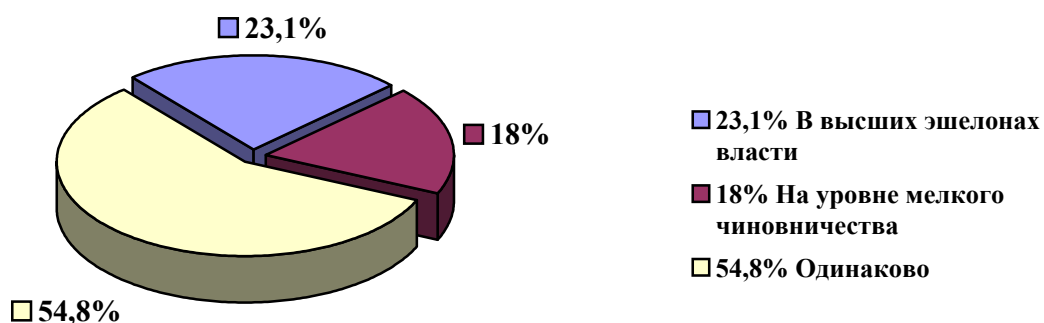
Не вызвали заметного внимания и тезисы о моральной деградации общества и низкой зарплате чиновников. Что же касается зарплаты чиновников, то осуществленное в последние годы многократное ее повышение несколько ни умерило коррупционные аппетиты. Остальные причины выглядят более убедительно. На первое место в качестве причины коррупции респонденты поставили коррумпированность властной верхушки.

Оставшиеся причины можно объединить в две группы. Первая выглядит более весомо – это неэффективность функционирования самой власти и сопряженное с этим несовершенство законов, а также зависимость правосудия от исполнительной власти. Вторая связана с бессилием азербайджанского социума, выражением которой является отсутствие общественного контроля над властью и подавленность СМИ. Таким образом, согласно респондентам, высокий уровень коррупции в стране объясняется неэффективностью самой власти на фоне недостаточной сопротивляемости общества.

РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ КОРРУПЦИИ ПО УРОВНЯМ ВЛАСТНОЙ ПИРАМИДЫ

В 6. На каком уровне властной системы коррупция распространена в большей степени?

Диаграмма 16

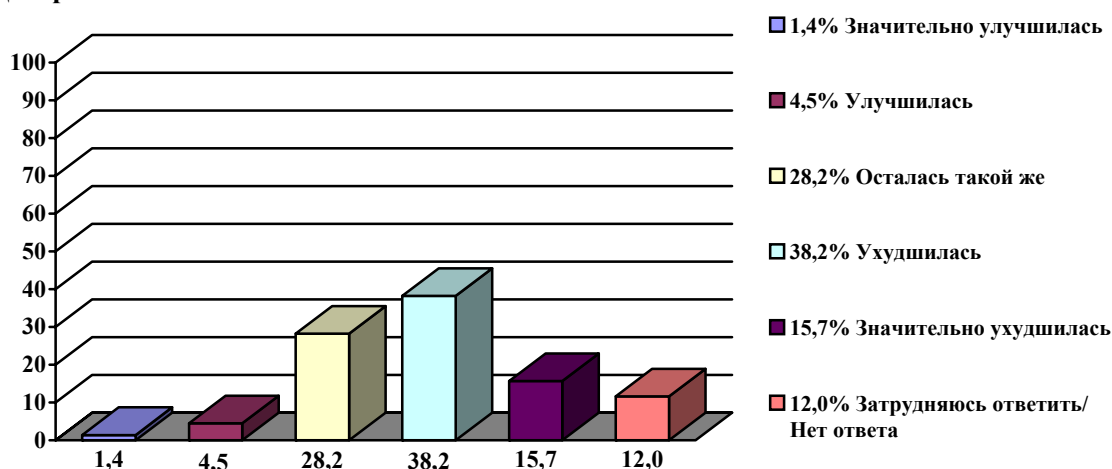


Более половины респондентов полагают, что коррупция одинаково распространена по всей толще властной пирамиды. Однако при этом респонденты полагают, что в высших эшелонах она распространена в большей степени, чем среди мелкого чиновничества. Это мнение оценочное, так как в своей непосредственной коррупционной практике широкие слои населения соприкасаются преимущественно с низовым звеном государственных служащих (мелкие чиновники, полицейские, врачи, учителя и пр.), а не с представителями высшего эшелона власти. Однако, из того, что коррупционные отношения осуществляются открыто и безбоязненно, люди приходят к выводу, что коррупция инициируется сверху. Да и сами низовые чиновники, вымогая взятки или получая подачки, не скрывают, что львиную долю поборов отдают наверх. При всех случаях мнение респондентов свидетельствует о том, насколько глубоко коррупция проникла в систему социальных отношений в Азербайджане и подтверждает вывод о наличии системной коррупции, т.е. коррупции, пронизывающей все слои, ветви и звенья системы управления сверху донизу.

ДИНАМИКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 10 И БОЛЕЕ ЛЕТ

В 7. Как изменилась динамика уровня коррупции по сравнению с тем, что было 10 и более лет назад?

Диаграмма 15

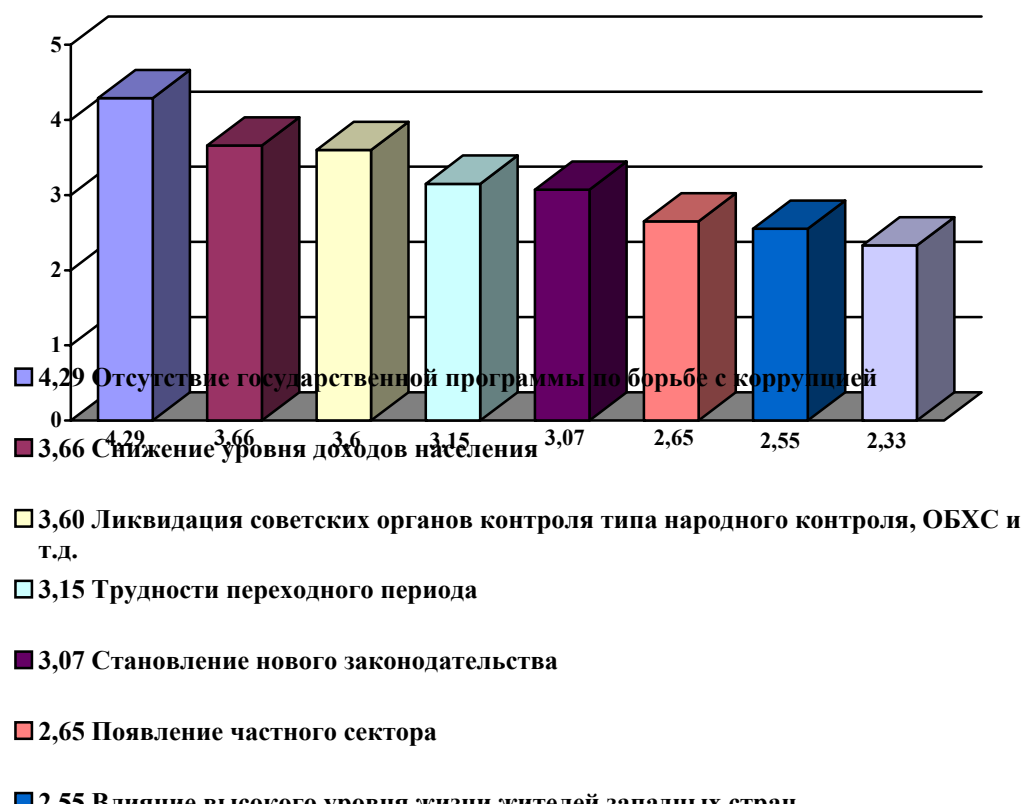


Обращает внимание высокий процент респондентов, затруднившихся с ответом. Это может быть связано не только с тем, что сравнивать современную

действительность с самым кризисным периодом трансформации страны довольно сложно. Значительная часть молодых респондентов просто не имеет представления о том периоде, так как были в то время совсем юными. Тем не менее, отрицательная оценка коррупционной динамики не вызывает сомнений. Более половины участников опроса заявили, что ситуация за последнее десятилетие ухудшилась, причем, по мнению многих, довольно существенно.

В 8. Каковы причины ухудшения ситуации с коррупцией в стране по сравнению с тем, что было 10 и более лет назад?

Диаграмма 16



Следует отметить, что этот вопрос задавался не всем респондентам, а только тем, кто ответил утвердительно на вопрос В7, т.е. 53,9% от общего числа респондентов здесь представлено в виде 100%. Респондентам было предложено оценить по степени важности каждую из перечисленных ниже причин повышения уровня коррупции по сравнению с советским временем, по шкале от 1 до 5 баллов, где 1 означает наименее важную, а 5 – наиболее важную причину. В качестве основной причины респонденты назвали отсутствие эффективной государственной программы по борьбе с коррупцией. Однако под этим, по-видимому, следует понимать не просто формальный документ, а отчетливо выраженную волю носителей высшей власти обуздать это разъедающее тело общества негативное явление.

Снижение уровня доходов населения, оказавшееся второй в ряду причин, по всей вероятности, нужно понимать, как нечто, побуждающее чиновников изыскивать дополнительные источники доходов в форме взятки и подношений. Ведь основная масса населения в условиях снижения своих доходов не должна быть заинтересована в

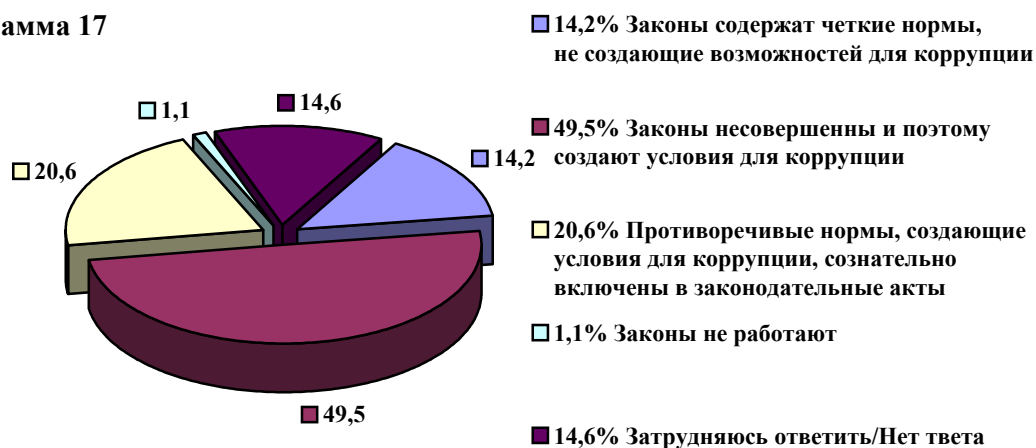
их дележе с чиновными вымогателями. Здесь следует обратить внимание на противоречие - в гамме ответов на вопрос (В.4) о причинах коррупции тезис о низкой зарплате чиновников оказался на одном из последних мест. Это противоречие можно объяснить следующим образом – население убеждено, что при низкой зарплате чиновники будут вынуждены прибегать к коррупционным механизмам, чтобы выжить, однако, повышение зарплаты до достойного уровня вовсе не гарантирует, что уровень коррупции автоматически снизится.

Прослеживается также связь ухудшения ситуации с коррупцией с ликвидацией советских органов контроля. Названные в качестве причин растущей коррупции трудности переходного периода, а также несовершенство и задержка с адаптацией правовой базы целям антикоррупционной борьбы выглядят убедительно в глазах населения. Среди иных причин заметное число респондентов самостоятельно назвали отсутствие должного контроля за исполнением законов и действиями отдельных чиновников, что представляется соответствующим реальности.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И КОРРУПЦИЯ

В10. Как соотносятся в нашей стране законодательство и коррупция?

Диаграмма 17

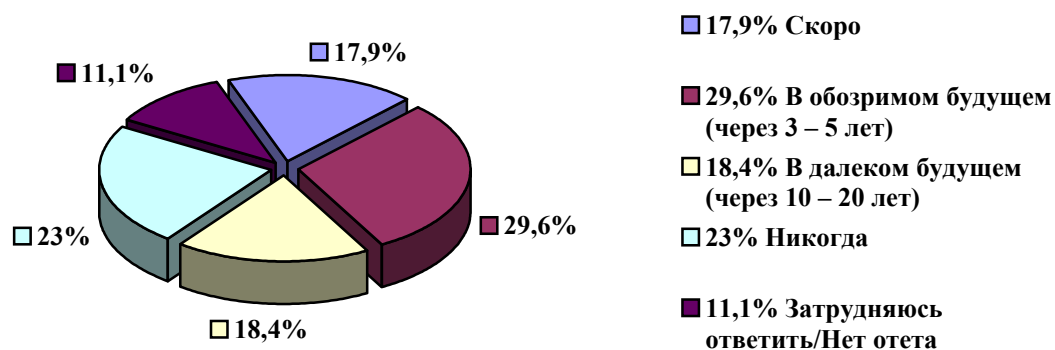


Как видно из диаграммы, ответ на этот вопрос оказался для респондентов сложным. Оценка существующего законодательства на предмет выявления зависимости с коррупцией требует специальных знаний, которые у многих отсутствуют даже в минимально необходимой мере. Не удивительно, что почти каждый седьмой из числа опрошенных лиц уклонился от ответа на этот вопрос. Тем не менее, почти половина респондентов предположили, что именно несовершенство законов порождает условия для коррупции, причем каждый пятый уверен, что противоречивые нормы, создающие условия для коррупции, сознательно включены в законодательные акты.

О ПЕРСПЕКТИВАХ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

В 11. Когда начнется борьба с коррупцией в Азербайджане?

Диаграмма 18

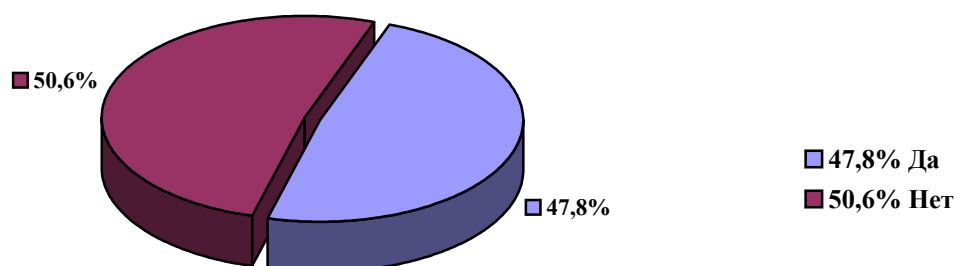


Число оптимистов среди респондентов, к которым условно можно отнести тех, кто полагает, что борьба с коррупцией развернется скоро или в ближайшие 3-5 лет, несколько превышает количество пессимистов, которые считают, что это не случится никогда или же отодвигают начало борьбы в далекое будущее. Такой перевес оптимистов над пессимистами можно трактовать как извечную веру людей в хорошее, но в равной мере и как выражение общественного запроса на актуализацию мер, направленных на обуздание коррупции.

ЗАКОН О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

В12. Известно ли Вам о принятии Милли Меджлисом Закона о борьбе с коррупцией?

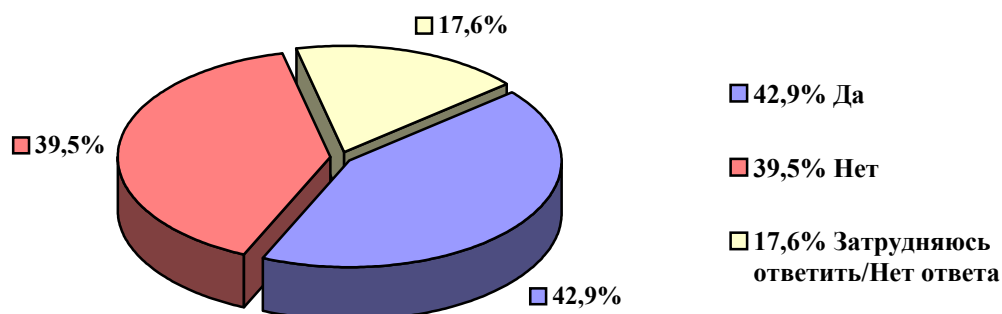
Диаграмма 19



Если вспомнить, что коррупция, при всей злободневности данной проблемы, уступает в приоритетности иным проблемам, информированность почти половины респондентов о самом факте принятия Милли меджлисом анти-коррупционного Закона выглядит неплохо. Но с точки зрения приведения в действие общественного мнения и механизмов активизации общественной активности в данном направлении, ситуация не внушает оптимизма.

В 13. Будет ли этот закон действовать на практике?

Диаграмма 20

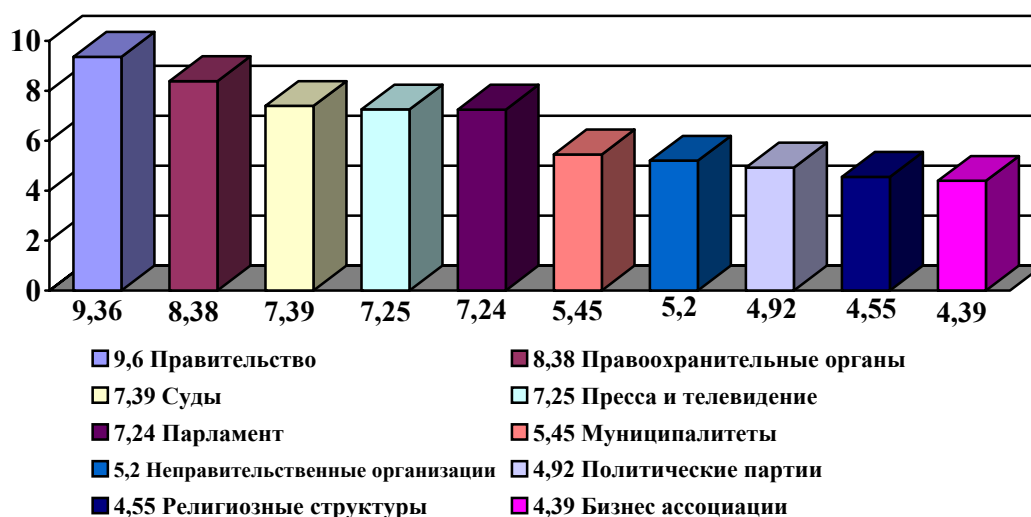


Вопрос для простого обывателя оказался довольно затруднительным, вследствие чего значительное число респондентов уклонилось от ответа. Мнение остальных разделились примерно поровну. Если принять во внимание, что при ответе на предыдущий вопрос почти половина респондентов призналась в своей неосведомленности о существовании антикоррупционного закона, то ответы давались не по существу, а из веры вообще: одних в действенность принимаемых законов, а других из опыта того, что большинство даже хороших законов остается на бумаге.

КТО ДОЛЖЕН ВОЗГЛАВИТЬ БОРЬБУ С КОРРУПЦИЕЙ?

В 14. Какие структуры должны возглавить борьбу с коррупцией?

Диаграмма 21



Респондентам было предложено оценить роль, которую должны сыграть важнейшие государственные и общественные институты в борьбе с коррупцией, по шкале от 1 до 10 баллов, где 1 означает наименее важную, а 10 – наиболее важную роль. Вопрос вызвал у участников опроса живой интерес и лишь незначительное их число (1,4%) уклонилось от ответа. Абсолютное большинство респондентов отдает пальму первенства в борьбе с коррупцией правительству. Затем идут

правоохранительные органы и суды. Парламент, являющийся законодательным органом государства, но одновременно олицетворяющий народное представительство, поставлен вровень со СМИ, но тоже достаточно высоко.

Роль общественных институтов, прямо не входящих в систему государственной власти (партии, муниципалитеты, НПО, религиозные и бизнес структуры), в сравнении с государственными органами респонденты оценили довольно низко.

Каждый десятый из числа опрошенных по собственной инициативе отметил, что борьбу с коррупцией должен возглавить лично Президент. Такое распределение ответов респондентов, с одной стороны, отражает объективную реальность, которая заключается в том, что эффективная борьба с коррупцией немыслима, если ее не возглавит правительство, правоохранительные органы и непосредственно глава государства. Одновременно ответы респондентов демонстрируют определенное отстранение самого общества от процесса борьбы с коррупцией, т.е. наличие симптома перекладывания груза забот и ответственности за это на власти.

В. 16 Насколько Вы доверяете различным правительственным структурам и другим институтам?

В ходе опроса важно было выявить не только те структуры, которые, по мнению респондентов, институционально обязаны бороться с коррупцией, но и степень общественного доверия к ним, т.е. способность этих структур успешно бороться с коррупцией с точки зрения населения. Ниже приводятся таблицы распределения ответов респондентов в отношении степени доверия каждому, из числа включенных в анкету, государственных и общественных органов.

Таблица 1

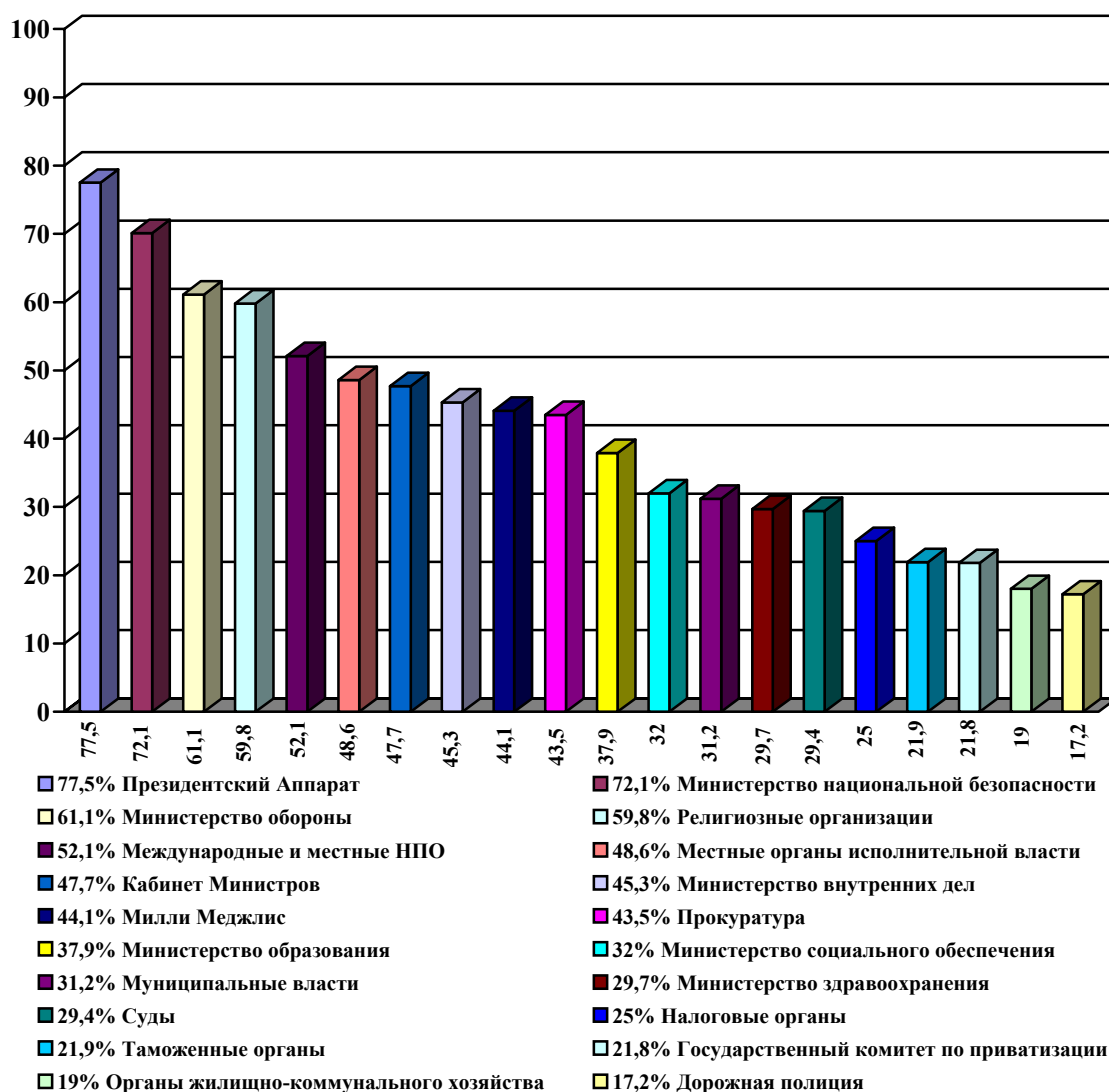
	Полностью доверяю (%)	В некоторой степени доверяю (%)	В некоторой степени не доверяю (%)	Полностью не доверяю (%)	Затрудняюсь ответить/ Нет ответа (%)
Президентский аппарат	30,0	47,5	12,5	6,2	3,8
Милли меджлис	10,8	33,3	27,2	24,3	4,4
Кабинет министров	10,6	37,1	30,6	15,3	6,4
Местные органы исполнительной власти	10,0	38,6	28,1	20,5	2,8
Суды	6,5	22,9	33,4	33,9	3,3
Таможенные органы	3,2	18,7	27,8	35,4	14,9
Дорожная полиция	2,4	14,8	34,8	42,6	5,4
Министерство внутренних дел	8,2	37,1	29,8	20,7	4,2
Налоговые органы	4,3	20,7	32,5	29,7	12,8
Государственный комитет по приватизации	3,7	18,1	30,9	27,2	20,1
Министерство национальной безопасности	26,0	46,1	13,7	7,0	7,2
Прокуратура	10,4	33,1	31,0	20,9	4,6
Министерство обороны	19,2	41,9	22,1	14,5	2,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	3,0	16,0	31,6	29,8	19,6

Оценка уровня коррупции в стране:
Исследование общественного мнения в Азербайджане

Министерство образования	7,9	30,0	34,5	26,2	1,4
Министерство здравоохранения	5,4	24,3	35,1	33,9	1,3
Муниципальные власти	5,8	25,4	32,4	25,8	10,6
Международные и общественные организации (НПО)	13,2	38,9	15,2	7,1	25,6
Религиозные организации	17,7	42,1	20,3	14,6	5,3
Министерство социального обеспечения	5,1	26,9	32,8	30,4	4,8

Ниже приведена диаграмма, иллюстрирующая степень доверия (полного или в некоторой степени) к государственным и общественным институтам в убывающем порядке.

Диаграмма 22



Как видно из распределения ответов респондентов, наивысшим доверием (более 70%) у них пользуются лишь Президентский Аппарат и Министерство национальной безопасности. Вторую, условно среднюю группу с уровнем доверия в интервале 50-

60%, составляют Минобороны в компании с религиозными организациями и НПО. Третья группа – это государственные структуры, включающие такие важные органы как, Милли Меджлис, Кабинет Министров, местные органы исполнительной власти, Прокуратуру, органы социального обеспечения и образования, МВД и муниципалитеты, уровень доверия к которым находится на критически низком уровне в интервале 30-50%. И, наконец, четвертая группа – это органы власти, такие как, суды, налоговое, таможенное ведомство, органы жилищно-коммунального хозяйства и дорожной полиции, органы здравоохранения и Комитет по приватизации в отношении которых в общественном мнении преобладает чувство отчетливо выраженного недоверия (менее 30%).

Получается противоречивая картина. С одной стороны, респонденты полагают, и вполне обоснованно, что борьбу с коррупцией должны возглавить правительство и правоохранительные органы, а с другой, не слишком им доверяют. Примирить это противоречие можно, лишь предположив, что люди инициативу и руководство этим процессом отдают главе государства и его аппарату, но при этом ожидают очищения и реорганизацию правительственных структур и правоохранительных органов с тем, чтобы вернуть им доверие со стороны общества, только после чего их можно будет включить их в общую борьбу с коррупцией.

О МЕРАХ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

В15. Какие меры, по Вашему мнению, могут существенно улучшить ситуацию с коррупцией в нашей стране?

Таблица 2

Наименование меры	Средний балл
Ужесточение уголовной и административной ответственности за коррупцию	8,88
Принятие и осуществление специальной общенациональной программы по борьбе с коррупцией и создание особого органа по борьбе с коррупцией	8,82
Усиление прозрачности в системе государственного управления	8,28
Замена наиболее коррумпированных чиновников на новые кадры	8,19
Реформа системы государственного управления	7,94
Просвещение населения и создание общественного неприятия коррупции	7,69
Проведение судебной реформы и создание независимых судов	7,52
Повышение зарплаты и пенсий в государственном секторе до уровня, сопоставимого с частным сектором	7,26
Введение процедуры ежегодного декларирования доходов для чиновников и их публикация	7,02
Освобождение от ответственности за дачу взятки	4,69

Респондентам было предложено оценить по степени важности каждую из перечисленных ниже мер по борьбе с коррупцией, по шкале от 1 до 10 баллов, где 1 означает наименее важную, а 10 – наиболее важную меру. Данный вопрос также вызвал

заинтересованную реакцию респондентов (уклонилось от ответа лишь 1,4%). Обращает внимание высокий уровень поддержки всех предложений, нацеленных на обуздание коррупции, за исключением идеи освобождения взяткодателей от ответственности.

Наибольшее одобрение у респондентов вызвали предложения об ужесточении уголовной и административной ответственности за коррупцию, а также принятие и осуществление общенациональной антикоррупционной программы и создание для этой цели особого органа. В этом, скорее всего, проявился отголосок советского менталитета, когда решение любой проблемы виделось через усиление наказания и применение командно-бюрократических мер.

Отрадно, что от вышеприведенных предложений лишь немного отстали по уровню поддержки такие меры из арсенала развитых демократических стран, как проведение реформы и обеспечение прозрачности в системе государственного управления, создание независимых судов, повышение зарплаты и пенсий в государственном секторе, введение процедуры ежегодного декларирования доходов для чиновников и др. Предложения о замене коррумпированных чиновников, налаживании просвещения и широкого информирования населения, получившие довольно высокую поддержку у респондентов, могут также показаться старым советско-коммунистическими, но в действительности без них не обойтись и ныне.

ЧАСТОТА ВЫМОГАТЕЛЬСТВ И ВЗЯТОК ПРИ ПОЛУЧЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ УСЛУГ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ РЕСПОНДЕНТОВ

С1. Как часто таким, людям как Вы приходится сталкиваться с коррупцией в различных ситуациях повседневной жизни?

Вопросы С1 и С2 были призваны выявить представление, сложившееся в обществе, относительно коррумпированности различных структур, услуги которых перечислены ниже.

Таблица 3

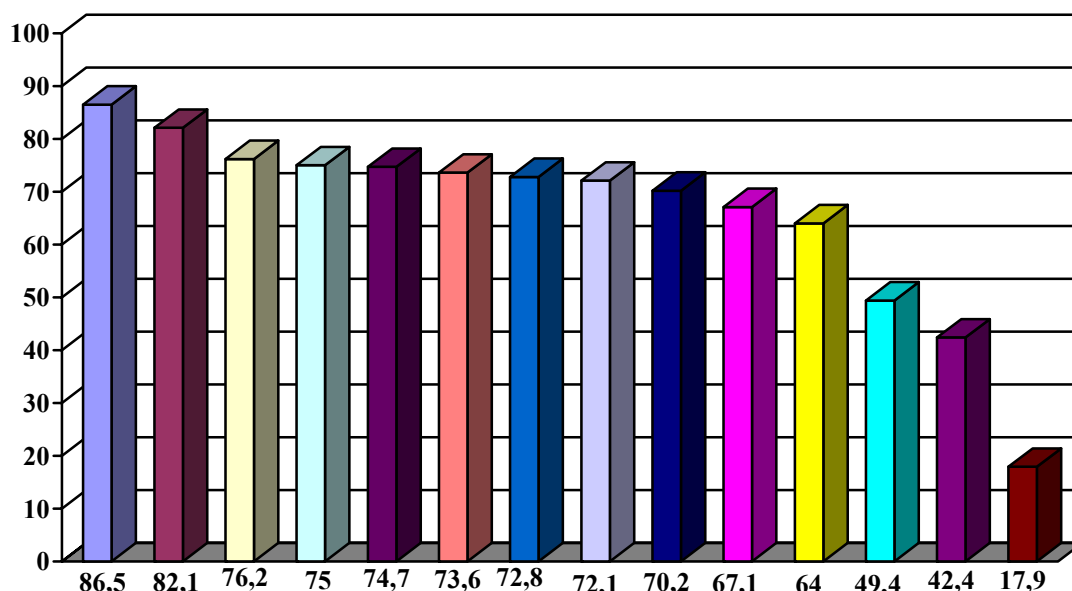
Наименование услуги	Не приходится	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить/ Нет ответа
Получить помощь от местных органов исполнительной власти	22,1	19,2	24,6	17,8	7,0	9,3
Добиться справедливости в суде	7,3	14,1	27,4	26,4	19,0	5,8
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	3,6	7,9	20,7	35,3	26,1	6,4
Получить помощь и защиту в полиции	7,4	14,6	25,7	32,6	16,7	3,0
Получить жилплощадь и (или) оформить юридическое право на нее	6,2	13,0	22,2	28,1	16,8	13,7
Призыв на военную службу	8,0	14,0	20,2	28,7	25,8	3,3
Услуги, связанные с эксплуатацией или ремонтом жилья	9,0	16,6	25,2	23,6	15,2	10,4
Услуги системы образования	8,3	18,1	22,5	27,3	22,3	1,5

Оценка уровня коррупции в стране:
Исследование общественного мнения в Азербайджане

Медицинское обслуживание	3,4	9,7	18,5	34,8	33,2	0,4
Приобретение или оформление земельного участка	6,3	14,2	19,2	28,9	22,1	9,3
Получение гуманитарной или иной помощи от международных или местных НПО	34,7	18,5	11,0	4,5	2,4	28,9
Получить религиозные услуги	30,0	21,9	19,2	13,9	9,3	5,7
Социальные льготы	7,0	14,0	26,3	29,1	20,8	2,8
Получить работу в государственном секторе	8,6	10,7	15,5	23,7	34,4	7,1

Ниже приводится диаграмма, демонстрирующая частоту вымогательств при получении различных видов услуг по степени убывания, по оценке респондентов, при этом, здесь просуммированы положительные ответы с частотой в пределах «время от времени», «довольно часто» и «очень часто».

Диаграмма 23



- 86,5% Здравоохранение
- 82,1% Дорожная инспекция
- 76,2% Получение социальных льгот
- 75,0% Защита полиции
- 74,7% Призыв на военную службу
- 73,6% Трудоустройство в госсекторе
- 72,8% Судебная помощь
- 72,1% Услуги системы образования
- 70,2% Приобретение или оформление земельного участка
- 67,1% Получение прав на жилплощадь
- 64,0% Услуги жилищно-коммунального хозяйства
- 49,4% Помощь от исполнительной власти
- 42,4% Религиозные услуги
- 17,9% Помощь от международных или местных НПО

Частота вымогательств оценивалась по шкале «время от времени, часто и очень часто». Как видно из распределения ответов, язвы коррупции поразили почти все сферы общественной жизни и проникли даже туда, где ее казалось бы и вовсе не

должно быть, например в среду НПО. Обращает внимание, что первенство по своей коррумпированности респонденты присвоили самой гуманной сфере – здравоохранению. Второе место принадлежит дорожной инспекции, чья коррумпированность настолько распространена во всем мире, что уже никого не удивляет.

Что касается исполнительной власти, ответы респондентов выявляют некое противоречие. С одной стороны, исполнительная власть в общественном мнении как будто бы выглядит относительно менее коррумпированной, с другой, те же самые респонденты отмечают высокую коррупцию в структурах, являющихся подразделениями исполнительной власти. Да одно то, что более 70 % респондентов связывают устройство на госслужбу с коррупционным побором, говорит само за себя. Естественно, что население сталкивается с приведенными выше учреждениями с разной степенью частоты, что, безусловно, накладывает определенный отпечаток на мнение респондентов. Но помимо личного опыта, респонденты ориентировались в оценках со слов родных, близких и просто случайных знакомых, а также из СМИ.

С2. Как, по Вашему, можно ли получить помощь или услуги у перечисленных структур, если не дать взятку?

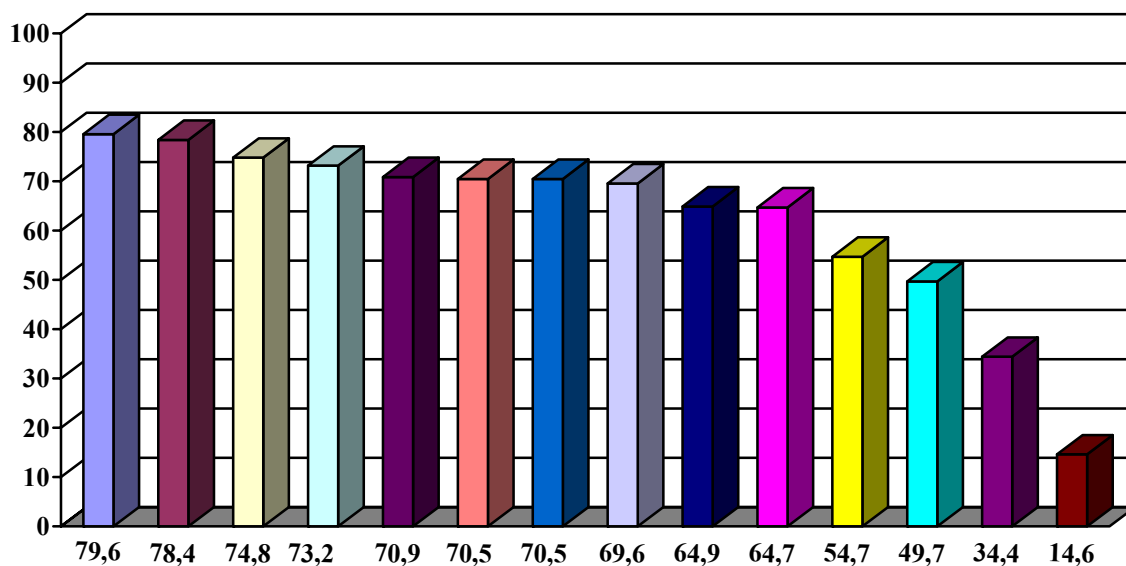
Если пункт анкеты С1 выявил ответ на вопрос, как часто, по мнению респондентов, вымогаются взятки при получении различных услуг, то вопрос С2 был призван выявить, насколько вероятно получить определенные услуги без коррупционных выплат, т.е. проявить сопротивление вымогательству.

Таблица 4

Наименование услуги	Да	Нет	Затрудняюсь ответить/ Нет ответа
Получить помощь от местных органов исполнительной власти	40,6	49,7	9,7
Добиться справедливости в суде	23,3	70,5	6,2
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	12,8	79,6	7,6
Получить помощь и защиту в полиции	30,8	64,9	4,3
Получить жилплощадь и (или) оформить юридическое право на нее	16,0	70,9	13,1
Призыв на военную службу	23,9	69,6	6,5
Услуги, связанные с эксплуатацией или ремонтом жилья	25,7	64,7	9,6
Услуги системы образования	42,8	54,7	2,5
Медицинское обслуживание	18,5	78,4	3,1
Приобретение или оформление земельного участка	15,3	74,8	9,9
Получение гуманитарной или иной помощи от международных или местных НПО	53,2	14,6	32,2
Получить религиозные услуги	59,3	34,4	6,3
Социальные льготы	24,2	70,5	5,3
Получить работу в государственном секторе	17,1	73,2	9,7

Ниже приводится диаграмма, демонстрирующая перечень услуг в порядке убывания невозможности их получения без взятки, по мнению респондентов.

Диаграмма 24



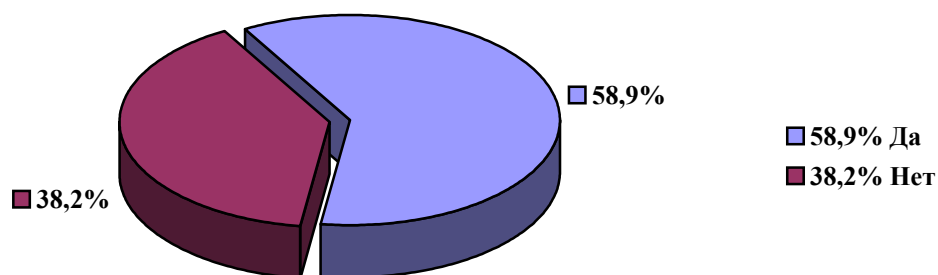
- 79,6% Дорожная инспекция
- 78,4% Здравоохранение
- 74,8% Приобретение или оформление земельного участка
- 73,2% Трудоустройство в госсекторе
- 70,9% Получение прав на жилплощадь
- 70,5% Получение социальных льгот
- 70,5% Судебная помощь
- 69,6% Призыв на военную службу
- 64,9% Защита полиции
- 64,7% Услуги жилищно-коммунального хозяйства
- 54,7% Услуги системы образования
- 49,7% Помощь от исполнительной власти
- 34,4% Религиозные услуги
- 14,6% Помощь от международных или местных НПО

Распределение ответов респондентов показывает, что в большинстве случаев без взятки желаемые услуги получить невозможно. Как и в ответах на вопрос С 1, здесь также «лидируют» дорожная инспекция и система здравоохранения. Интересная картина складывается в системе образования и при получении религиозных услуг это, пожалуй, два единственных сектора, где можно с некоторой долей вероятности сопротивляться вымогательству. При 72,1% вероятности вымогательства только в 54,7% случаях нельзя получить услуги, если не заплатить взятку в системе образования. При оказании религиозных услуг взятку просят в 42,4%, а вероятность не получить услугу без взятки составляет только 34,4%. В случае религиозных услуг и НПО, обращает внимание не относительно низкая коррумпированность этих структур, а то, что и здесь в ходу вымогательство и присвоение средств.

ЛИЧНАЯ КОРРУПЦИОННАЯ ПРАКТИКА

С 3. Случалось ли Вам или кому-либо из членов Вашей семьи сталкиваться с вымогательством?

Диаграмма 25

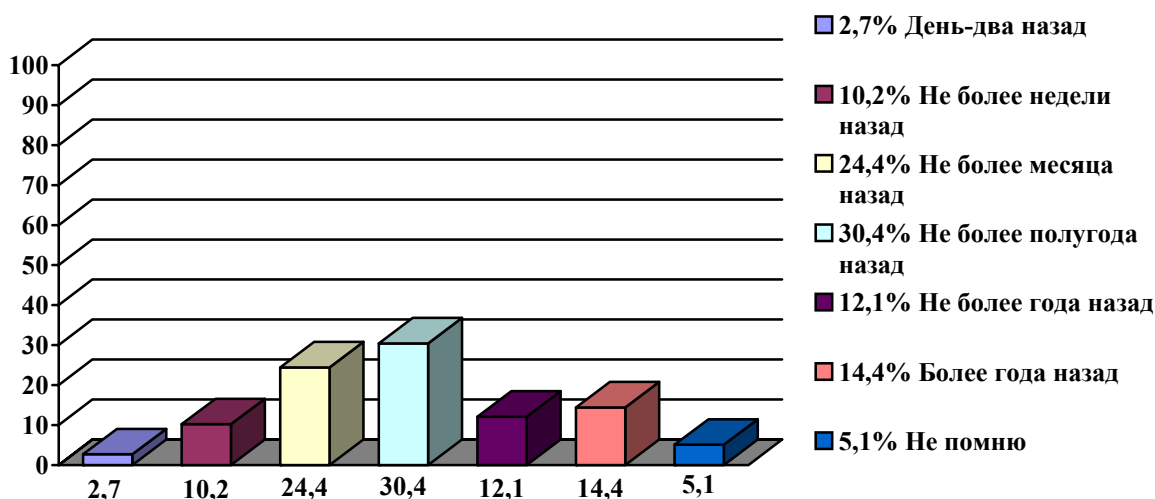


Как видно из распределения ответов, большинство респондентов при решении собственных житейских проблем лично сталкивались с коррупционной практикой, либо в такую ситуацию попадали члены их семей. Тем не менее, представление о тотальном вовлечении чуть ли ни всего населения страны в коррупционную практику не нашло подтверждения. Число уклонившихся от ответа на данный вопрос или затруднившихся с ответом, также оказалось невысоко.

С 4. Вспомните, пожалуйста, последний такой случай, как давно это было?

Это вопрос задавался только тем, кто признал, что им или членам их семей приходилось сталкиваться с вымогательством, т.е. 58,9% от всех респондентов, которые представлены в виде 100% в ответах на этот вопрос.

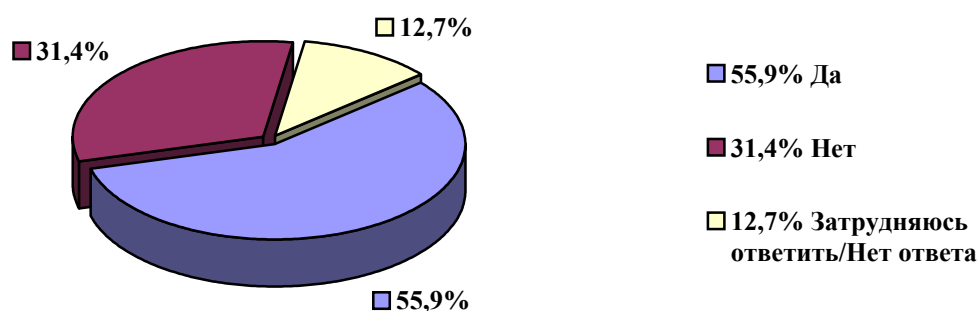
Диаграмма 26



Почти всем опрошенным лицам, из числа тех, кто утвердительно ответил на вопрос С3 выше, лично довольно часто приходится сталкиваться с коррупционным вымогательством. Две трети из числа заявивших о том, что у них самих непосредственно или же у членов их семей вымогали взятку, отметили, что эти факты имело место в течение последнего полугодия.

С 5. Скажите, пожалуйста, чтобы решить проблему, пошли бы Вы или кто-либо из членов Вашей семьи на то, чтобы дать взятку (подношение, услугу и т.п.)?

Диаграмма 27

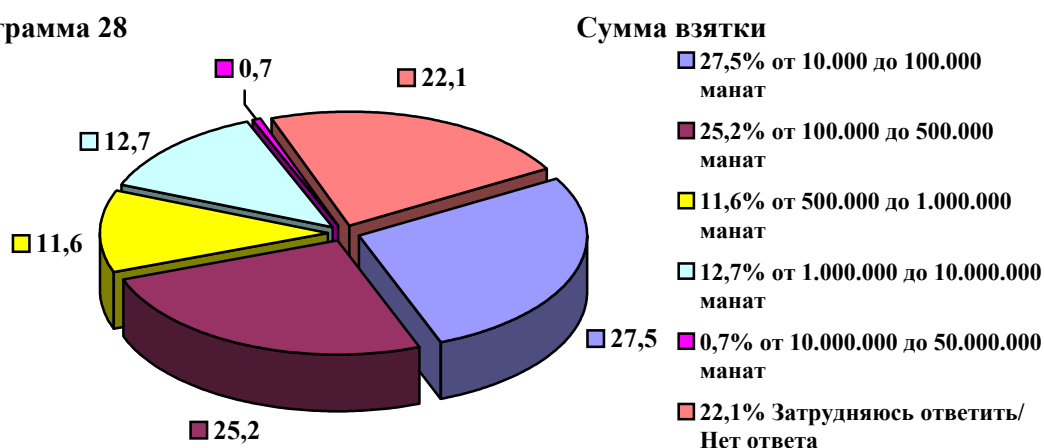


Как видно из распределения ответов, только менее, чем треть респондентов, в принципе, отказывается вступить в сделку с вымогателями ради решения своих проблем, да и то, главным образом, в силу отсутствия финансовых возможностей, в то время как более половины готовы это сделать и еще 12,7% уклонились от ответа на этот вопрос. Следовательно, общая атмосфера в азербайджанском обществе, при всем брюзжании по поводу коррупции, настроена, скорее, примиренчески к этому явлению, нежели демонстрирует готовность дать ему решительный отпор.

С 6. Скажите, пожалуйста, сколько приблизительно Вы или кто-либо из членов Вашей семьи потратили бы на взятку (подарок, услугу)?

Этот вопрос задавался не всем респондентам, а только тем, кто на вопрос С5 ответил утвердительно, т.е. 55,9% от всех опрошенных, которые представлены в виде 100% при ответе на этот вопрос.

Диаграмма 28



Как видно из распределения ответов респондентов, размер более половины из осуществленных коррупционных выплат не превышает 500.000 манат (около 100 долларов США), а это почти равно минимальному месячному доходу среднестатистической азербайджанской семьи из 4 человек.

ЧАСТОТА ВЫМОГАТЕЛЬСТВ И ВЗЯТОК ПРИ ПОЛУЧЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ УСЛУГ, ОСНОВАННАЯ НА ЛИЧНОМ ОПЫТЕ РЕСПОНДЕНТОВ

С7. Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи давать взятку для решения проблем, перечисленных ниже? С8. Если да, насколько Вы были удовлетворены решением Вашей проблемы?

Если вопросы С1 и С2 были призваны выявить представление, сложившееся в обществе относительно степени коррумпированности различных структур, услуги которых перечислены ниже, то вопросы С7 и С8 были нацелены на выявление личной коррупционной практики при получении тех же услуг. В зависимости от частоты контактов с различными учреждениями в общественном мнении могут устояться стереотипы, которые не обязательно могут совпадать с реальным положением вещей. Именно поэтому были включены как оценочные вопросы, так и вопросы о личном опыте столкновения с коррупцией.

Вопрос С7 задавался не всем респондентам, а только тем, которые на оба вопроса С3 и С5 ответили утвердительно, т.е. сталкивались с вымогательством или дали бы взятку (такие составили только 46,1% от всех респондентов, но в ответах на этот вопрос они представлены как 100%). Вопрос С8 задавался только тем респондентам, которые ответили утвердительно на соответствующие графы вопроса С7, т.е. лично сталкивались с коррупцией при получении конкретных услуг.

Таблица 5

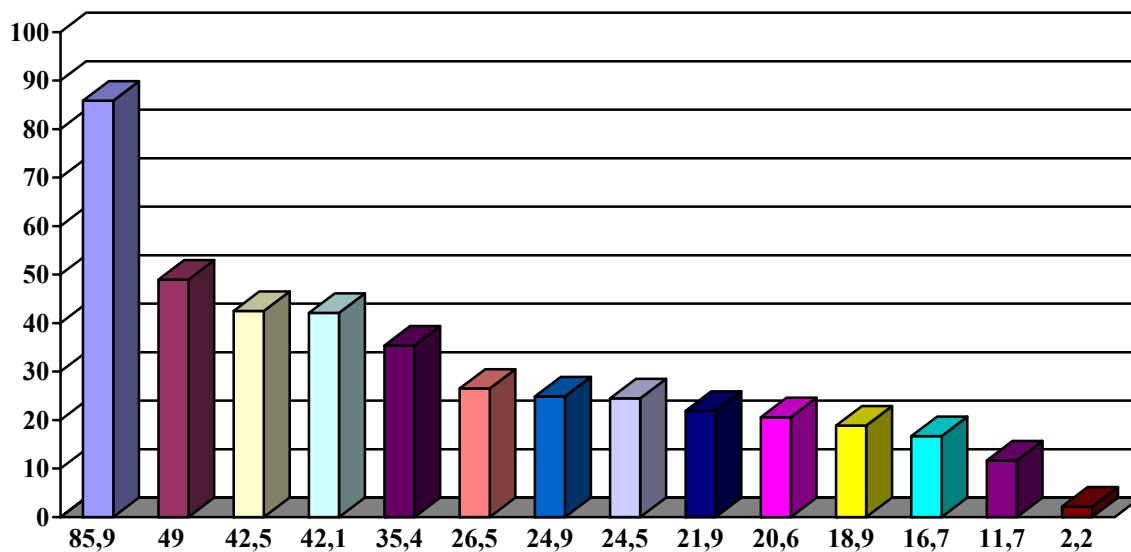
Наименование услуги	С7		С8			
	Нет (%)	Да (%)	В том числе (%)			
			Удовлетворен	Частично удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить/ Нет ответа
Получить помощь от местных органов исполнительной власти	81,1	18,9	35,6	40,2	21,8	2,3
Добиться справедливости в суде	88,3	11,7	31,5	38,9	29,6	-
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	64,6	35,4	33,7	42,3	23,3	0,6
Получить помощь и защиту в полиции	57,5	42,5	48,5	32,7	18,9	-
Получить жилплощадь и (или) оформить юридическое право на нее	83,3	16,7	48,1	42,9	9,1	-
Призыв на военную службу	75,1	24,9	37,4	31,3	30,4	0,9
Услуги, связанные с эксплуатацией или ремонтом жилья	73,5	26,5	44,3	32,8	23,0	-
Услуги системы образования	51,0	49,0	30,5	43,4	26,1	-
Медицинское обслуживание	14,1	85,9	27,8	39,6	32,3	0,3
Приобретение или оформление земельного участка	79,4	20,6	22,1	29,5	47,4	1,1
Получение гуманитарной или иной помощи от международных или местных НПО	97,8	2,2	20,0	20,0	30,0	30,0

Оценка уровня коррупции в стране:
Исследование общественного мнения в Азербайджане

Получить религиозные услуги	75,5	24,5	53,1	39,8	5,3	1,8
Социальные льготы	57,9	42,1	21,2	39,2	39,2	0,5
Получить работу в государственном секторе	78,1	21,9	35,6	31,7	32,7	-

Ниже приводится диаграмма частоты столкновения со случаями коррупции на личном опыте при получении различных услуг в порядке убывания.

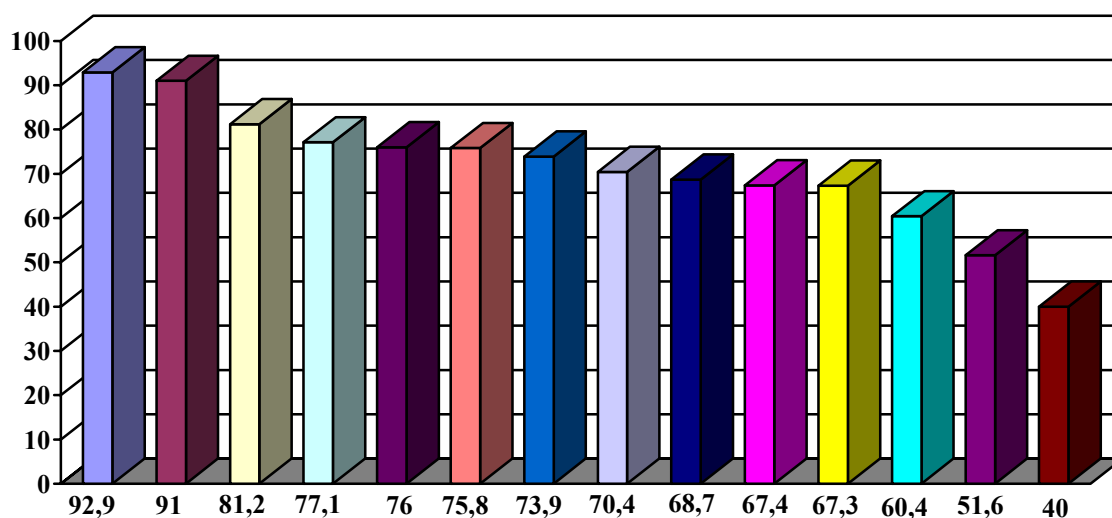
Диаграмма 29



- 85,9% Здравоохранение
- 49,0% Услуги системы образования
- 42,5% Защита полиции
- 42,1% Получение социальных льгот
- 35,4% Дорожная инспекция
- 26,5% Услуги жилищно-коммунального хозяйства
- 24,9% Призыв на военную службу
- 24,5% Религиозные услуги
- 21,9% Трудоустройство в госсекторе
- 20,6% Приобретение или оформление земельного участка
- 18,9% Помощь от исполнительной власти
- 16,7% Получение прав на жилплощадь
- 11,7% Судебная помощь
- 2,2% Помощь от международных или местных НПО

Ниже приводится диаграмма степени удовлетворенности услугами после взятки на личном опыте в порядке убывания.

Диаграмма 30



92,9% Религиозные услуги
91,0% Получение прав на жилплощадь
81,2% Защита полиции
77,1 % Услуги жилищно-коммунального хозяйства
76,0% Дорожная инспекция
75,8% Помощь от исполнительной власти
73,9% Услуги системы образования
70,4% Судебная помощь
68,7% Призыв на военную службу
67,4% Здравоохранение
67,3% Трудоустройство в госсекторе
60,4% Получение социальных льгот
51,6% Приобретение или оформление земельного участка
40,0% Помощь от международных или местных НПО

Учитывая, что на личном опыте респонденты сталкивались с различными структурами с разной степенью частоты, исследование преследовало целью выявить личный опыт респондентов. Как и в предыдущих вопросах С1 и С2 здесь лидирует система здравоохранения (85,9% респондентов сталкивалось с коррупцией в этой сфере на личном опыте). Следует отметить, что, хотя, безусловно ясно, что население значительно реже сталкивается с необходимостью получения, например, судебной помощи, чем услуг системы здравоохранения, трудно представить себе, что потребителей услуг сферы образования среди респондентов или членов их семей существенно меньше, нежели нуждающихся в медицинской помощи. Относительно средний, но не крайне высокий уровень коррумпированности системы образования, как представляется, связан с существованием тестовой системы поступления в высшие и средние специальные учебные заведения, которая, несмотря на существование отдельных недостатков, в целом, зарекомендовала себя как достаточно объективная модель взаимоотношений между населением и чиновничьим аппаратом, сводящая до минимума роль личностного фактора и прямых контактов между потребителями услуг и теми, кто их оказывает, и основанная на компьютеризированном учете.

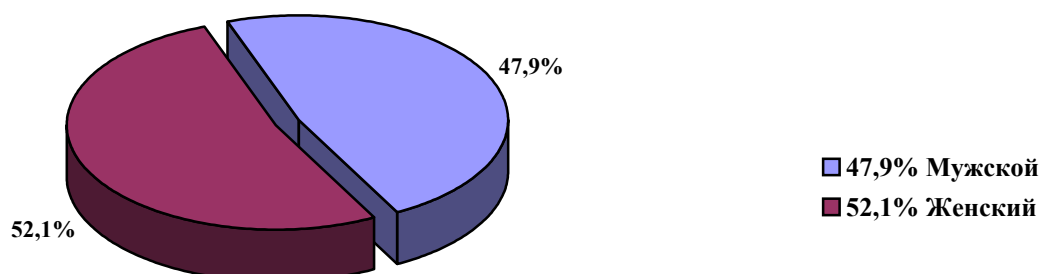
Как показывает распределение ответов респондентов, дававших взятки, в большинстве случаев они удовлетворены полученными услугами в решении своих

проблем. Наибольшая степень удовлетворенности услугой после дачи взятки отмечается в сфере получения прав на жилплощадь и оказания религиозных услуг, а меньше всего довольны НПО, а также тем, как решаются вопросы, связанные с выделением земельных участков. Те, кто не могут или не хотят платить взятки, чаще всего не могут рассчитывать на удовлетворение своих проблем.

III . ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ РЕСПОНДЕНТОВ И РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТЬ ВЫБОРКИ

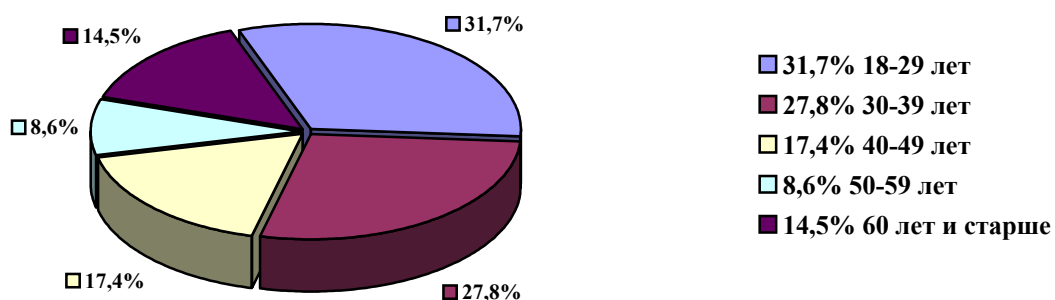
Д.1 Пол респондентов

Диаграмма 31



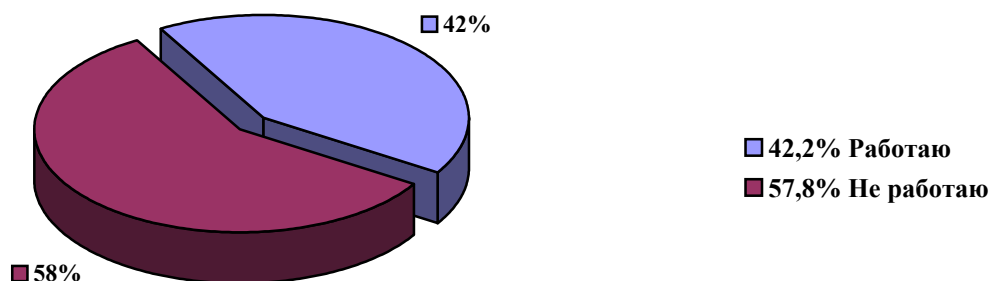
Д.2 Возраст респондентов

Диаграмма 32



Д.3 Занятость респондентов

Диаграмма 33



Показатели занятости не совсем согласуются с данными государственной статистики и оценками независимых аналитиков. Официально в Азербайджане зарегистрированное число безработных близко к 1 проценту самодеятельного

населения, что, конечно же, абсолютно не отражает реальную действительность. Согласно различным экспертным оценкам, доля безработных в стране может достигать 30-40 процентов от экономически активного населения. Точную цифру назвать затруднительно, так как сложно учесть скрытые формы занятости и выезд многих сотен тысяч людей на заработки в Россию, Украину, Турцию и другие страны ближнего и дальнего зарубежья. Однако доля безработных, полученная по результатам исследования, все же существенно превышает даже самые пессимистические оценки.

Д.4 Отрасль занятости

Таблица 6

Безработный/ая	57,8
Сельское хозяйство	9,6
Промышленность	3,0
Строительство	2,8
Торговля	4,9
Сфера обслуживания	7,1
Образование, наука, здравоохранение	11,6
Органы государственного управления	1,6
Вооруженные силы, полиция, правоохранительные органы	0,6
Банковская система	0,2
Органы самоуправления	0,2
Транспорт	0,2
Религия	0,1
Затрудняюсь ответить/Нет ответа	0,3

Д5. Уровень образования

Таблица 7

Нет образования	7	0,7
Начальное (полное или неполное)	34	3,4
Неполное среднее, техническое или профессиональное)	65	6,5
Среднее техническое	68	6,8
Общее среднее (10 – 11 классов)	455	45,5
Среднее специальное	198	19,8
Незаконченное высшее	35	3,5
Высшее	138	13,8

IV. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Метод выборки

Выборка осуществлялась по 10 экономико - географическим зонам Азербайджана. Объем выборки – 1 000 респондентов, из них в Баку – 249 человек. Остальные 751 респондента проживают в 48 населенных пунктах.

Таблица 8

№	Наименование населенного пункта	№	Наименование населенного пункта
1	г. Баку	26	с. Хосров
2	г. Ленкорань	27	г. Газах
3	с. Сейбятин	28	с. Чайлы
4	с. Шарафа	29	с. Косалар
5	с. Аркиван	30	г. Шамкир
6	с. Хорони	31	с. Сабиркенд
7	с. Сепаради	32	г. Гянджа
8	с. Йолоджаг	33	с. Учтепе
9	г. Мингечаур	34	с. Балчилы
10	с. Хаварлы	35	г. Шеки
11	с. Танрыгулар	36	с. Гохмуг
12	г. Барда	37	с. Киш
13	с. Джеирли	38	с. Гахбаш
14	с. Йени Дашкенд	39	с.Тураджлы
15	с. Шоранлы	40	г. Куба
16	г. Али-Байрамлы	41	с. Чилегир
17	с. Ашагы Гарайманлы	42	с. Хил
18	г. Сальяны	43	с. Гочаглы
19	с. Хыдырлы	44	г. Сумгаит
20	с. Чуханлы	45	с. Новханы
21	г. Шемаха	46	г. Нахичевань
22	с. Чархан	47	с. Сираб
23	с. Чухурьюрд	48	с. Дямирчи
24	г. Агдаш	49	с. Яйджи
25	с. Юхары Гасил		

Национальная выборка

Национальная выборка рассчитывалась в соответствии с пропорциями взрослого (старше 18 лет) населения по данным переписи населения 1999 года. Отбор респондентов на местах осуществлялся случайно, по принципу маршрутной выборки, однако за пределами Баку дополнительно квотировались представители мужского пола, т.к. значительная часть данной категории населения провинций выехала на заработки за пределы страны, главным образом в Россию. Среди респондентов 57,9 % составили жители городов и поселков городского типа, 42,1 % - сельские жители. Эти пропорции, а также распределение респондентов по признаку возраста и пола, в целом, коррелируются с данными последней переписи населения страны.

Исследованием были охвачены также беженцы и временные переселенцы, количество которых в Азербайджане превышает 780 тыс. человек. Без их участия в исследовании выборка не могла бы быть репрезентативной. Опрос беженцев был проведен в палаточном городке Бардинского района, а также в некоторых местах их централизованного проживания в городе Баку.

Реакция респондентов на тему исследования

Интервью проводились в условиях анонимности посредством метода «лицом к лицу». Было нанесено 2 047 визитов, т.е. пропорция отказов составила 1 к 2, что соответствует среднему соотношению для маркетинговых исследований в Азербайджане. Это свидетельствует о том, что население не испытывало особых опасений при ответах на вопросы по проблеме коррупции.

Принцип составления вопросника

Социологические измерения коррупции осуществлялось посредством анкеты, содержащей вопросы двух типов: оценочные и касающиеся личной коррупционной практики. При этом организаторы опроса исходили из опыта, согласно которому респонденты более охотно отвечают на оценочные вопросы. Однако сопоставительные возможности полученных с их помощью данных весьма ограничены. Вопросы же о коррупционной практике более информативны, но многие респонденты отвечают на них не так охотно.

Организаторы учли опыт аналогичного исследования российского Фонда ИНДЕМ, который показал, что ответы респондентов на оценочные вопросы сильно коррелируют с их доверием или недоверием к различным государственным органам. Тем самым оценки респондентами уровня коррумпированности тех или иных институтов свидетельствуют не столько о знании реального положения, сколько об отношении людей к этим институтам. Поэтому для большей достоверности результатов исследования в опросную анкету были включены как вопросы с оценкой доверия к общественным институтам, так и вопросы, касающиеся личной коррупционной практики.

В ходе исследования не использовался метод «поправочного коэффициента на неискренность», т.к. блок о личной коррупционной практике открывался вопросом С3, который давал возможность не отвечать на дальнейшие вопросы, чем воспользовалось 41,1% от всех респондентов. Интервьюеры также отмечали в анкете поведение респондентов во время интервью, особенно тех, кто предпочел отвечать на вопросы блока личной практики – 87,2% всех опрашиваемых вели себя заинтересованно, 8,5% были безразличны и только 4,3% выглядели либо усталыми, либо отвлеченными. Большинство граждан отвечало на вопросы охотно и без опасения. Среднее время, затраченное на одно интервью – 32 мин.

Реакция властей на проведение исследования

За исключением г. Баку, во всех районах для организации интервью требовалось содействие местных властей, которые, по свидетельству интервьюеров, в целом, довольно спокойно реагировали на проведение опроса на столь болезненную тему, как коррупция. Во многих пунктах, например, в Шемахинском районе, представители власти оказывали содействие, предоставляли помещение или транспорт. Некоторые пожелали получить копию анкеты, однако случаев оказания давления на респондентов или присутствия посторонних лиц во время интервью не наблюдалось. Лишь в одном селе руководители местной исполнительной власти, ссылаясь на предстоящие выборы,

запретили проводить опрос, которое было заменено на аналогичное село в том же районе.

Контроль и проверка

Работа интервьюеров контролировалась посредством телефонной связи по маршруту и вторичным посещением 10 процентов респондентов.

Ввод и обработка данных

После полевых исследований проводился контроль качества заполненных анкет. Данные опроса были введены в компьютер и обработаны с использованием статистической программы SPSS for Windows 11.0. Файлы ввода и сами анкеты сохранены.